

## ELŐTERJESZTÉS

### a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2013. január 28-ai ülésére

**Tárgy:** Javaslat Gyenge Zsolt Attila megbízási szerződésének 2012. október, november és december havi teljesítés igazolására

**Előterjesztő:** Pintér Attila, képviselő

**Készítette:** Szervezési és Képviselői Iroda

**Leíró:** Szabó Eszter

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 3 db (javaslat teljesítésigazolásra)

### Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

A Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefvárosi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 7/2012. (II. 21.) önkormányzati rendelete 14. § (2) bekezdése szerint a 2012. évben a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság saját felhasználású kerete havi bruttó 800 eFt.

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 19/2009. (V. 06.) számú rendelet 45. § (4) bekezdésének 3. pontjának p/ alpontja szerint a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz — a külön rendeletben meghatározott összeg erejéig — a feladat- és hatáskörébe tartozó döntések előkészítéséhez és végrehajtásához szükséges esetenkénti vagy az adott költségvetési év végéig terjedő tanácsadói tevékenység ellátására és egyéb tevékenységek díjazására, társadalmi (civil) szervezetek támogatására, valamint ezen tevékenységek teljesítés igazolásának és támogatások elszámolásának elfogadására.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 257/2012. (II. 29.) számú határozatában hagyta jóvá Gyenge Zsolt Attila 340/2011 (III. 02.) számú határozatban elfogadott tanácsadói szerződésének módosítását. Megnevezett szerződés teljesítés igazolására a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a polgármester jogosult.

A szerződést a megbízott a jelen előterjesztés mellékletét képező dokumentum alapján 2012. október 1. és 2012. december 31. közötti időszakban megfelelően teljesítette.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a mellékelt határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni!

## Határozati javaslat

...../2013. (I. 28.). számú bizottsági határozat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. javasolja elfogadásra Gyenge Zsolt Attilával kötött megbízási szerződés teljesítés igazolását 2012. október 1-jétől 2012. december 31-ig terjedő időszakra.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt teljesítés igazolás aláírására.

Felelős: polgármester

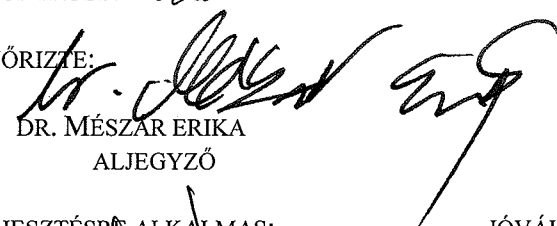
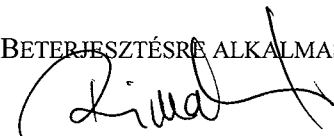

Határidő: 2013. február 8.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Szervezési és Képviselői Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon közzé kell tenni

Budapest, 2013. január 22.

  
Pintér Attila  
képviselő

KÉSZÍTETTE: SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA <i>Buel</i>	
LEÍRTA: SZABÓ ESZTER <i>Szabó Eszter</i>	
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:	<i>Feltek a 11101... 1012. év pénzem.</i>
JOGI KONTROLL: <i>re</i>	
ELLENŐRIZTE:  DR. MÉSZÁR ERIKA ALJEGYZŐ	
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:  RIMÁN EDINA JEGYZŐ	JÓVÁHAGYTA:  SOÓS GYÖRGY A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2012. október 1. - október 31. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Javaslat a Horánszky utca 13. szám alatti épület vagyonkezelésbe adására*

*Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás módosítására, valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás megkötésére bérletkijelölési jog biztosítására*

*Beszámoló a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésének teljesítéséről, és javaslat költségvetés módosítására*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Javaslat a Horánszky utca 13. szám alatti épület vagyonkezelésbe adására*

Az előterjesztésben szereplő ingatlannal összefüggő projekt az előző önkormányzati ciklus egyik politikai döntésének következménye. Ebből adódóan célszerű lenne megismerni azokat a pénzügyi, illetve szakmai alátámasztó munkarészeket, melyek az önkormányzat ekkora mértékű pénzügyi kötelezettség vállalásának megfelelő alátámasztására szolgálnak. 832 millió forintról van szó, melyből 345 millió forint a saját forrás! Ugyanakkor a várható éves üzemeltetési költség mintegy 70 millió forint és ezen összeg garantáltan emelkedni fog! A



pályázat sajátosságából adódóan az önkormányzatnak 5 éves fenntartási kötelezettsége van. A jelen előterjesztés alapján nyilvánvaló, hogy Józsefváros Önkormányzata egy, a közigazgatási határain túlnyúló, a kerület pénzügyi – és talán szakmai – lehetőségeit meghaladó kulturális feladatot vállalt magára. Célszerű lenne az épületbe tervezett funkciók valódi tartalmát is megismerni. Az előterjesztés alapján a „diákközpont” érthető, ugyanakkor a „vállalkozás-fejlesztési központ” tartalmi elemei nem ismertek. Mintha a „többfunkciós közösségi intézmény” megnevezés igazolását lenne hivatott biztosítani. Tulajdonképpen a JKH Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződéséből adódó egyik tevékenység – vállalkozásfejlesztés – névleges felvételéről van szó. Ettől függetlenül a jelen előterjesztés tulajdonképpen technikai jellegű, de az előzmények ismerete nélkül mind a múltbeli és mind a jövőbeni pénzügyi kötelezettségvállalás következményeivel terhelt. Képviselő úrnak tartózkodást, esetleg támogatást javasoltam a szavazásnál.

*Javaslat a BRFK és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás módosítására, valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Belügyminisztériummal kötendő megállapodás megkötésére bérlőkijelölési jog-biztosítására*

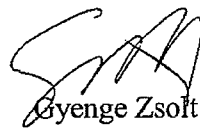
Az előterjesztést olvasva felmerül a kérdés: kinek nagyobb presztízs veszteség, hogy az eredeti megállapodásban foglaltakat nem tudja teljesíteni? A cél az (volt), hogy önkormányzati lakások biztosításával segítse Józsefváros a kerületi rendőrök/rendőrség munkáját. Egy korábbi javaslatomban már felvettem, hogy rendőr alatt a kifejezetten közrendvédelmi feladatokat ellátó, úgynevezett járőri értsük, hogy a közterületi rendőri jelenlétet lehessen erősíteni. Most azonban azzal a ténnyel kell szembesülni, hogy nemhogy kerületi járőrt, de még rendőrt sem tudnak a felajánlott lakások használojának kijelölni. Természetesen ez pillanatnyilag lehetséges, de a lakás felajánlásnak éppen az lett volna/lenne a célja, hogy ne csupán a kerületet és a munkahelyet tegyük vonzóvá, hanem az állomány létszámát is növeljük ezzel. Tény, hogy a katasztrófavédők is fontos és társadalmilag megbecsülendő feladatokat látnak el, azonban így az eredeti szándék gyakorlatilag megbukott. Figyelemmel azonban arra, hogy humánus szempontból a kezdeményezés mindenképpen pozitív, az észrevétel felvetésén túl az előterjesztés támogatását javasoltam.

*Beszámoló a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat költségvetésének teljesítéséről, és javaslat költségvetés módosítására*

A JVSZ létrehozásának, tevékenységének és működtetésének egyedisége –főként a JÓFIUK Biztonsági Szolgálattal összefüggésben – kiemelt figyelmet érdemel. Az ismételt igazgatóváltás a „cég” működése szempontjából –rövid távon - semmiképpen sem tekinthető előremutatónak. Az előterjesztés ezzel együtt jól áttekinthető és célszerűnek tűnő pót-költségvetést tartalmaz. Felvetődik azonban a személyi felelősség kérdése a tekintetben, hogy a „cég” költségvetése miként növekedhetett az eredeti előirányzat 45,19%-ával és emelkedhetett 380 millió forintról 551 millió forintra. Természetesen ez esetben figyelemmel kell lenni az időközben átvett/átadott feladatokhoz kapcsolódó indokolt költségekre. Ugyanakkor az előterjesztés III. fejezetében; "Új igények, melyek a JVSZ költségvetési módosításának okai" alapvető hiányosságokat - ha úgy tetszik - szabálytalanságokat tárnak fel. A dologi kiadások alatt például ez olvasható: "2 objektum fedezet nélküli bekamerázására került sor", "hiányzik a kötelezően biztosítandó téli munkaruházat egyes darabjai". A beruházások címszó alatt a következők: "még saját munkatársainknak sem tudjuk a különböző szabályozásokban előírt, megfelelő színvonalú munkafeltételeket és az emberi tartózkodásra

alkalmas minimális feltételeket biztosítani". Továbbá: "nem megoldott a hideg időszakban a munkavédelmi előírások betartásának megfelelő fűtésrendszer". Az előterjesztésben említett gazdasági és büntetőjogi szakjogász alkalmazása előremutató a múltbéli történések kezelése szempontjából. A "cég" jövőbeni stabil működése, valamint az önkormányzat általi finanszírozhatósága szempontjából azonban az ad-hoc jellegű költségvetés módosításoknak (a folyamatos többlet költség igények bejelentésének) gátat kell vetni. a 2011. november és 2012. június közötti időszakra vonatkozó átvilágító jelentést egy rövid, közép, illetve hosszútávú stratégiai tervvel lenne célszerű "kiegészíteni", különös tekintettel a 2013-as évre, illetve a 2014-ig tartó ciklusra. Ebben nélkülözhetetlen lenne a "terv" pénzügyi igényeinek - fedezetének - bemutatása, valamint az önkormányzat által indított, más, kapcsolódó programok integrálása. Mindezek megemlékezésével együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2013. január 17.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó

## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2012. november 1. - november 30. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselőtestület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*Javaslat a Mogyoród belterület 1590/36 hrsz-ú és 1590/84 hrsz-ú telekingatlanok értékesítésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásának megindításához szükséges költségvetési fedezet biztosítására*

*Tájékoztatás a Budapest VIII., Tömő u. 2., 4. 6. és 8. szám alatti ingatlanok hasznosítására létrejött szindikátusi szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséről, javaslat a szerződéstől való elállásra*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*Javaslat a Mogyoród belterület 1590/36 hrsz-ú és 1590/84 hrsz-ú telekingatlanok értékesítésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatásának megindításához szükséges költségvetési fedezet biztosítására*

A tartalmát tekintve valójában egy technikai jellegű előterjesztésről van szó, melynek az előzménye - a július 5-i ülésen tárgyalt - Budapest VIII., Bauer Sándor u. 3-5. szám alatti ingatlanral kapcsolatos kötbér rendezésére tett egyezségi ajánlat tárgyú napirendi pontban található. Amennyiben elfogadjuk azt a tényt, hogy Józsefváros Önkormányzata a maga számára előnyös megállapodást kötött a mogyoródi ingatlanok megszerzésével, akkor



sem célszerű két vidéki telek értékesítésével lezárni egy több, mint tíz évvel ezelőttre visszavezethető kétes ingatlan értékesítést. Tekintettel arra, hogy az 1990-es évekre tehető - a Bauer utca 3-5-re vonatkozó - ingatlan adásvétel kapcsán esetlegesen felmerülő bűncselekmények már elévültek, remek alkalom kínálkozik arra, hogy a hangoztatott "elszámoltatás" okán egy utólagos, átfogó jogi vizsgálat keretében az ügyletet átvilágítsák, a benne közreműködőket nevesítsék. Amennyiben az átvilágítás szabálytalanságokat tár fel, mód van az okozott kár mértékének, valamint a felelősök személyének megállapítására is. Meggyőződésem, hogy a társadalom részéről minderre erős igény mutatkozik, ha például az önkormányzatok eladósodottságának okaira keressük a választ. Mivel a Bauer u. 3-5. értékesítéséhez kapcsolódó adásvételi szerződés nem áll a rendelkezésemre, így tisztázandóak az értékesítés körülményei, valamint a vételár összege. Továbbá vizsgálandó, hogy a beépítési kötelezettség előírásán túl volt-e más garanciális elem arra, hogy az ingatlant a megadott határidőre beépítsék és ne csupán spekulációs célra tartalékolják. Mindezekkel együtt az előterjesztés támogatását javasoltam.

*Tájékoztató a Budapest VIII., Tömő u. 2., 4. 6. és 8. szám alatti ingatlanok hasznosítására létrejött szindikátusi szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítéséről, javaslat a szerződéstől való elállásra*

Elfogadva és támogatva az önkormányzat azon törekvését, hogy a Tömő u. 2, 4, 6, 8. számú ingatlanok vonatkozásában kötött szindikátusi szerződéstől a Ptk. 300. § alapján eláll, javaslom az ügylet büntetőjogi vonatkozásának vizsgálatát is. Felhívom a figyelmet arra, hogy az Állami Számvevőszék (ÁSZ) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló (1015 – 2010. szeptember) jelentése szerint, idézem:

„a vagyongazdálkodási rendelet módosításával 79 megszüntették a versenyeztetési eljárás alóli kivételt a „zártkörű elhelyezés” és a „vagyonügyleti megbízás”, mint vagyonügyleti eljárások alkalmazása esetén;”.

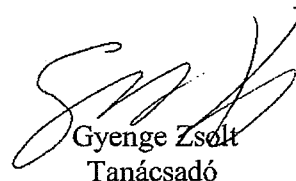
„79 A módosításra a 6/2006. (II. 15.) számú rendelettel, 2006. február 18-i hatállyal került sor.”

A tárgyalt előterjesztésből egyértelműen megállapítható, hogy Józsefváros Képviselő-testülete a 118/2006. (III. 16.) számú határozatával döntött a „Pál utcai fiúk Józsefvárosa” projekt zárt vagyonügyleti eljárás keretében történő megvalósításáról. Vagyis körülbelül egy hónappal azután, hogy a vonatkozó rendeletét az ÁSZ 2005-ben végzett vizsgálati jelentésének megállapítását követően módosította, megváltoztatta. Ebből következően amennyiben a képviselő-testület valamennyi tagja számára nem is, de – feltételezhetően – az előterjesztőnek és/vagy a szakbizottság tagjainak tudomással kellett lenniük arról, hogy törvénysértést követnek el. A törvénysértés tényéből pedig következik annak a gyanúja, hogy a szándékosság egy gazdasági bűncselekmény megvalósítását szolgálta. Példaként szeretném említeni a Budapest, VI. kerület esetét, ahol a képviselő-testület többsége szintén pályázat nélkül értékesített ingatlanokat, ezért velük szemben büntetőeljárás van folyamatban. A jelen üggyel kapcsolatos nyomozás feltárhatja azt a körülményt is, hogy a zárt eljárás keretében miért éppen az adott társaságokkal történt a megállapodás? Ki és milyen előnyöket ígért a szerződés létrejötte érdekében? A piaci áraknak megfelelő értéken lettek-e meghatározva a telekárak? Rendelkeztek-e megfelelő tőkeerővel és pénzügyi-, szakmai



garanciákkal az üzletfelek? Konkrétan: miként lehetséges, hogy egy 19,6 millió forint értékű ingatlant 100 millió forintos – keretbiztosítéki – jelzálog körébe lehetett vonni?  
Továbbá – ezen szándékot kiszűrendő – vizsgálta-e az önkormányzat a spekulációs kockázatot? Végezetül; arányban vannak-e az önkormányzat, illetve a társaságok által a szindikátusi szerződésben lefektetett vállalások?  
Mindezekkel együtt képviselő úrnak az előterjesztés támogatását javasoltam.

Budapest, 2013. január 17.



Gyenge Zsolt  
Tanácsadó



## Beszámoló

a

### Józsefvárosi Önkormányzat Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságának végzett tanácsadói tevékenységről

2012. december 1. - december 31. közötti időszakban

#### *Előzmények:*

Józsefváros Önkormányzata megbízási szerződést kötött a jelen beszámoló készítőjével, amelyben „a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke részére történő tanácsadói feladatok ellátásával a bizottság elnökével egyeztetett egyedi ügyekben” feladat elvégzésével bízta meg.

A bizottság elnökével, Soós György úrral, szóban történt „egyeztetett egyedi ügyként” Pintér Attila önkormányzati képviselő úr bizottsági munkájával összefüggő tanácsadói tevékenység ellátása lett részemre kijelölve.

#### *A tanácsadás keretében végzett tevékenység részletezése:*

Pintér képviselő úr a képviselő-testület, valamint a szakbizottság elé terjesztett alábbi tárgyú előterjesztésekben kérte tanácsadói közreműködésemet:

*A tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 32/2012. (V.21.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése*

*Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciójára*


*Javaslat a Práter utcai tornacsarnok Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződésének megkötésére és a 248/2012. (VII.19.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására*

*Javaslat a Magdolna Negyed Program III. projektmenedzseri szerződésének módosítására és a Rév8 Zrt. 2013 évi működésének biztosítására*

Véleményemet a képviselő úrtól egyrészt elektronikus úton kapott két előterjesztés, valamint szóbeli tájékoztatás alapján konzultáció keretében fejtettem ki, melynek összefoglalóját az alábbiakban rögzítem.

*A tiltott, közösségellenes magatartásokról szóló 32/2012. (V.21.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése*

Józsefváros lakossága, illetve képviselő-testülete már több alkalommal és úttörő módon kinyilvánította a többségi társadalom közrendhez, köznyugalomhoz fűződő jogainak érvényre juttatási szándékát. Az önkormányzat komoly anyagi ráfordítással törekszik mindennek eleget tenni. Az Alkotmánybíróság döntése kapcsán felhívtam képviselő úr figyelmét az úgynevezett



különvéleményekre. Ezek alapján van mód a kialakult helyzet normalizálására, a közrend ismételt és maradéktalan fenntartására. További lehetőség - 2013. december 1-től - a "Magyarország helyi önkormányzatairól" szóló törvény 143. § (3) d) pontja alapján, hogy az önkormányzat képviselő-testülete rendeletben határozza meg "a közösségi együttélés alapvető szabályait". Ugyancsak ezen törvény 17. §-a a helyi közbiztonsággal kapcsolatos önkormányzati feladatok meghatározásánál úgynevezett "jogosult szervezet" létrehozására ad felhatalmazást. Igaz, ennek részletes szabályozása még nem kidolgozott. Mindenesetre látható, hogy a jogalkotó szándéka egyértelműen az önkormányzatok közrendvédelmi, közbiztonsági feladatainak erősítése volt. Álláspontom szerint az AB döntését is figyelembe véve, a tiltott, közösséggel szembe forduló magatartásokról szóló rendelet visszavonását követően a képviselő-testületnek lehetősége lenne a közösségi együttélés alapvető szabályait meghatározó rendeletének megalkotására. Képviselő úrnak javasoltam mindezek ismertetését és az előterjesztés támogatását.

#### *Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciójára*

Az előterjesztéssel kapcsolatos formai észrevételként megjegyeztem, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének I -III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót célszerű lett volna külön napirendként, a "Tájékoztatók" között szerepeltetni. A 2013. évi költségvetési koncepció, illetve a 2012. évi teljesítés ugyanis már a tartalmát tekintve is egyértelműen más-más témakörrel foglalkozik. Az előbbi a jövőre vonatkozó elvi alapvetés, az utóbbi a közelmúlt gazdálkodási, pénzügyi eseményeit bemutató egzakt felsorolás. Véleményem szerint magyarázatot igényel az az elképzelés is, miszerint a határozati javaslat az előterjesztés IV. pontjára szűkíti a koncepciót, miközben egyértelmű, hogy a II., III. és V. pontok szintén alapvető meghatározói - mind formailag, mind tartalmilag - a 2013. év pénzügyi, gazdálkodási eseményeinek. A jelen időszakban is zajló közigazgatási-, önkormányzati átalakítás - a tervezést illetően - valóban tartalmazhat bizonytalansági tényezőket, azonban a koncepció éppen a legfontosabb, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011-es törvény feladatellátásra vonatkozó tételes felsorolását nem veszi figyelembe. A törvény 13.§ (1) bekezdése - "A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen"- 21 pontban, a 23. § (5) - "A kerületi önkormányzat feladata különösen" - 19 pontban határozza meg ezeket. A koncepció megalkotásakor ez lehetett volna - sőt, ennek kell lennie - a törvényileg előírt kiindulási alapnak. Mindezek figyelembe vételével és ismerve a két évtizede kialakult politikai szokásokat, képviselő úrnak a szavazásnál tartózkodást javasoltam.

#### *Javaslat a Práter utcai tornacsarnok Haszonélvezeti Jogot Alapító Szerződésének megkötésére és a 248/2012. (VII.19.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására*

Jelen előterjesztéssel kapcsolatban már korábban, a júliusi képviselő-testületi ülés alkalmával, kifejtettem a véleményem. Természetesen ez azóta sem változott, sőt a fejlemények csak alátámasztják az akkori megállapításaimat. Igaz, most csupán egy technikai jellegű módosításról van szó, azonban ez ismételten jó alkalmat ad arra, hogy a 2006-os értékesítés, illetve megállapodás jogi felülvizsgálata megtörténjen, hogy az esetleges visszasságok feltárásra kerüljenek. A júliusi véleményem alább olvasható: "Véleményem szerint az önkormányzat csak látszólag köt előnyös szerződést a tornaterem vonatkozásában. Az előzmények ismeretében, miszerint 2006-ban az iskolához tartozó tornaudvart elidegenítették,

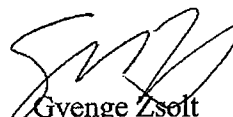


kétséges, hogy az 50 évre kötendő hasznélvezeti jog alapítása arányban van-e az elidegenített értékkel. Minimum elvárás lehet, hogy a hasznélvezeti jog határozatlan idejű legyen. Optimálisan viszont születhetne olyan szerződés is, mely szerint az önkormányzat tulajdonos társsá válik az újonnan alapított társasházban. Érdemes az előzmények között feltárni, hogy a kérdéses ingatlant (telket) mekkora összegért értékesítették 2006-ban? Ez önmagában is fontos információ, de össze kell vetni az ingatlanrész piaci értékével. Mindez azért is fontos szempont, mivel a Práter utcai iskola időközben megszűnt, így a „közösségi tér” biztosításának szükségessége is oka fogyottá válhat. Feltéve, de nem megengedve, újabb hat év elteltével akár újabb jogügyletre is sor kerülhet, ami megint csak látszólagos előnyöket biztosít az önkormányzatnak. Ezen szempontok megemlítése mellett a határozati javaslat elfogadását javasoltam.” Mindezekkel együtt az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslat ismételt támogatását javasoltam.

*Javaslat a Magdolna Negyed Program III. projektmenedzseri szerződésének módosítására és a Rév8 Zrt. 2013 évi működésének biztosítására*

Az előterjesztés okán a RÉV8 Zrt. internetes honlapja ([rev8.hu](http://rev8.hu)) segítségével igyekeztem bővebb információkhoz jutni a cég működéséről. Magyarázatot próbáltam keresni arra, hogy miközben az önkormányzat részéről meglehetősen egyértelmű igény mutatkozik az önfenntartás, önfinanszírozás - vagyis a piaci működés - megvalósítására, miért szükséges működési költség címén mintegy 25 millió forint direkt támogatásról megállapodást kötni? A nevezett honlap "projektek" címszava alatt számos olyan alfejezet található, melynek végrehajtása feltételezi, hogy annak minden költségét szerződésben rögzítik és finanszírozzák. Bár nem mindegyik alponthoz kapcsolódott tartalom, meglátásom szerint a Zrt. a megbízásait szinte kizárólag Józsefváros Önkormányzatától kapja. Nem találtam arra vonatkozó információt, hogy a Fővárosi Önkormányzat, mint résztulajdonos, milyen módon és milyen mértékben finanszírozza a társaságot. Képviselő úrnak azt tanácsoltam, hogy kérjen tételes kimutatást a folyamatban lévő projektekhez tartozó projektmenedzseri, tervezési stb. díjakról, a megbízók személyéről, valamint a Zrt. működési kiadásairól. Ezen adatok beérkezését követően lehetőség lesz a Zrt-vel kapcsolatos megalapozott szakmai és politikai döntések kialakítására. A szavazásnál tartózkodást javasoltam.

Budapest, 2013. január 17.

  
Gyenge Zsolt  
Tanácsadó