

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2011. június 16-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **11. rendes** üléséről.

Jelen vannak: Balogh István, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Ferencz Orsolya, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, dr. Kocsis Máté, Komássy Ákos, Molnár György, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár, Soós György, Kaiser József
(összesen: 18 képviselő)

valamint dr. Mészár Erika, a jegyzőt helyettesítő aljegyző és a szervezeti egységek vezetői jelenléti ív szerint.

Dr. Kocsis Máté

Nagy tisztelettel köszöntöm Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének tagjait, megjelent kedves vendégeinket, a Hivatal munkatársait intézményi cégvezetőket, Kapitány urat. Megkérném a tisztelt képviselőket, hogy a szavazógépeket kapcsolják be a létszám megállapítása miatt. A képviselő testület **2011. évi 11. rendkívüli ülését**, mely az SZMSZ 10.§-12.§ -ban foglaltak alapján került összehívásra - megnyitom. Távolmaradását és késését nem jelezte senki. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerűhöz 9 szavazat szükséges. 18 képviselő van jelen. Tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy a következő rendkívüli testületi ülés várható időpontja 2011. július 07-e csütörtök 15 óra.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket, előterjesztők visszavonták (meghívó szerinti számozással). Mondom őket:

- **4/4 Budapest Vajdahunyad 5 szám és a Kisfaludi 14. szám alatt lévő ingatlanokra vonatkozó adás-vételiszerződés módosítása.**
- **4/6 amelynek az volt a címe, döntések meghozatala a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság végelszámolásával kapcsolatosan**
- **7/3-ast javaslat és Képviselő-testület és Szervei SZMSZ-éről szóló 19/2009-es önkormányzati rendelet módosítására.**

Az SZMSZ 18§ (1) bekezdése értelmében tájékoztatom Önöket, hogy 3 sürgősségi indítvány érkezett, amelyeket az alábbi számokon javasolnék napirendre:

- **3/3-as számon tárgyalná meg a Képviselő-testület a „Megállapodás a Józsefvárosi és Fővárosi Önkormányzat között” című előterjesztést.**
- **5/4-es számon a „Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009-es rendelet módosítására”, illetve**
- **7/3-as számon tárgyalnánk meg a „Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában való részvételre” című előterjesztést.**

A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű szótöbbséggel határoz sürgősség kérdésében. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

255/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztéseknél:

- 3/3. Megállapodás a Józsefvárosi és a Fővárosi Önkormányzat között**
 - ▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

- 5/4. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek
▶ használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) ök. sz.
rendelet módosítására**
 - (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

- 7/3. Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában
▶ való részvételre**
 - (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítom, hogy 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő testület a sürgősségi javaslatot elfogadta. Tájékoztatom Önöket, hogy a meghívó szerinti 5/4-es, parkolás-üzemeltetési feladatok átvételével kapcsolatos előterjesztés zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, 1/3-as napirendként. Ekképpen az előbbieken módosított napirendi javaslat szavazása következik. Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a Képviselő- testület egyszerű szótöbbséggel dönt. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

256/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Aljegyzői pályázat elbírálása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző
- 2. Práter Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálása**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3. Javaslat a parkolás-üzemeltetési feladatok átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat jutalom kifizetésére Köztisztviselők Napja alkalmából**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Corvin Projekttel, város rehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

- 1. A Magdolna Negyed Program II. megvalósítása, valamint a Kesztyűgyár működtetése során Rév8 Zrt.-nél felmerült költségek elfogadása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető
- 2. Pályázat benyújtása a „Bölcsődeépítés Józsefvárosban” című, KMOP-4.5.2-09-2009-0023 azonosító számú Projekt önrészének vissza nem térítendő támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3. Megállapodás a Józsefvárosi és a Fővárosi Önkormányzat között**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Teleki téri piac / Pályázat eredményhirdetése, ideiglenes piac költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **A Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatti, 34625/0/A/1 hrsz-ú, utcai bejáratú, földszinti, üres helyiség bérbeadására kiírt nyílt pályázat eredményének megállapítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
3. **Budapest VIII., Magdolna u. 24. (hrsz: 35339), Magdolna u. 28. (hrsz: 35341) és Tolnai u. 23. (hrsz: 34934) szám alatti ingatlanok értékesítése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató
4. **Üres önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatba adása ideiglenes jelleggel**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Teleki László téri Élelmiszer Piac Alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat együttműködési megállapodás tartalmának meghatározására közérdekű munkavégzés tárgyában**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról, kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2011.(I.24.) számú, továbbá a fák kivágásáról, és pótlásáról szóló 26/2006.(VII.14.) számú önkormányzati rendeletek módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) ök.sz. rendelet módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

5. **Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. alapító okiratának, üzleti tervének, közszolgáltatási- és támogatási szerződésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Fábián László – JKS Kft. ügyvezető
6. **Fedezet biztosítása a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2011. évi közfoglalkoztatási programjának önrészére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Fábián László – JKS Kft. ügyvezető
7. **Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Beszámoló a szociális segélyezés 2010. évi tapasztalatairól, valamint javaslat a szociális ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Jóinfo Alapítvány megszüntetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző
3. **Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában való részvételre**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat informatikai eszközök beszerzésére és adományként történő átadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté:

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő–testület a napirendet egyhangúan elfogadta. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztéseink következnek.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Aljegyzői pályázat elbírálása

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének (a) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 257/2011. (VI.16.) sz. KT határozatot az 1. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/2. pontja

Práter Általános Iskola vezetői pályázatának elbírálása

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének (a) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 258/2011. (VI.16.) sz. KT határozatot az 2. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a parkolás-üzemeltetési feladatok átvételével kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Ötv. 12. § (4) bekezdésének (a) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 259/2011. (VI.16.) sz. KT határozatot az 3. számú zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Nyílt ülés.

2. Pénzügyi / költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat jutalom kifizetésére Köztisztviselők Napja alkalmából

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Molnár György képviselő úrnak megadom a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen már említettem, hogy ez az előterjesztés tartalmilag két részből áll. Az egyik a Polgármesteri Hivatal jutalmazása, a másik a Közterületfelügyeleté. Én csak ehhez az utóbbihoz tennék egy megjegyzést, hogy a múltkor már tárgyaltunk egy hasonló természetű előterjesztést a pedagógusok kapcsán, ahol arra a megállapításra jutottunk mindannyian, hogy nem helyes, hogyha a bérmegetakarításhoz igazodik a jutalom kifizetése. Ezért a pedagógusok esetében egy másfajta konstrukció került ideiglenesen alkalmazásra. Most ugyanezt az általunk nem helyesnek ítélt elvet alkalmazzuk. Számomra amúgy, tehát, hogy mondjam, nehezen követhető. A Közterület-felügyeleten belüli elosztás módja is szerintem, diszfunkcionális ez a jutalmazási elv. Most azt tudomásul vesszük, hogy most már az idő szorításában, ezt ha valóban így van, hogy ezt nem lehet megváltoztatni, tehát azt javasoltam és az Aljegyző Asszony ott úgy nyilatkozott, hogy ennek nem látja akadályát, hogy egészítsük ki a határozatokat azzal, hogy egy új jutalmazási elvet fogadunk el. Én mondjuk azt mondanám hogy a költségvetés elfogadásával egyidejűleg, s erre szülessen egy, vagy azt megelőzően és akkor erre szülessen, egy előterjesztés a következő évre vonatkozóan. Érthető volt, ugye? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az elhangzottakra Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszony reagál. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester Úr. Mint ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, és Polgármester Úrral többször egyeztetve, abszolúte egyetértünk azzal, hogy nem helyes az a gyakorlat, hogy a bérmegetakarítás terhére történik a jutalom megállapítása, és ahogy az előterjesztésből kitűnik, a köztisztviselők esetében, a hivatali köztisztviselők esetében sikerült is az idei évi költségvetésnél külön jutalomkeretet tervezni. Nem látom akadályát annak, hogy egy plusz határozati javaslattal kiegészítsük, határozati ponttal kiegészítsük a javaslatot azzal, hogy a költségvetés tervezésénél figyelembe fogjuk venni, mind a közalkalmazottak, mind pedig a köztisztviselők esetében a jutalomkeretnek a képezését. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként eképpen akkor befogadom Molnár György képviselő úrnak a módosító javaslatát. Pintér Attila képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Én is a Közterület-felügyelet jutalmazásához szeretnék néhány szót hozzászólni. A Biál Csaba igazgató úrnak én fölvettem még áprilisban egy kérdést, amire Ő levélben válaszolt. Ez a levél a szabálytalan ebtartás kérdéskörével foglalkozott, és Ő a válaszában azt írta, hogy „ennek a szabálysértési típusnak a szankcionálása azért nehéz, mert ezt a közterületen leginkább lesben állva lehet fénykép, illetve videofelvétellel dokumentálni. Ezt a lesbenállást a Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetői és beosztotti állománya a leghatározotabban elutasítja”. Nos, az álláspontom szerint a Józsefvárosi Közterület-felügyeletről szóló rendelet és a vonatkozó törvény alapján a Közterület-felügyelet állománya, ilyen tartalmú kijelentést nem tehet és az intézkedést erre hivatkozva nem mulaszthat el. A jogszabályok ugyanis felsorolják azokat a feladatokat, amelyeket a Közterület-felügyeletnek el kell látnia a feladat megoldásának nehézségétől, vagy bonyolultságától függetlenül. Tehát amennyiben a Józsefvárosban a közterületi ebtartás szabályainak be nem tartása jelentős mérték és ráadásul a lakosság vagy önkormányzati képviselő részéről e tekintetben bejelentés érkezik, a Felügyeletnek a lehető leghatékonyabb módon kell a szabálysétókkal szemben fellépnie ami ebben az esetben, lesbenállást jelent. És a Biál Csaba igazgató úr levele azért is különösen érdekes, mert például a kerékbilincselést is ugye rendszerint lesbenállva kell végezni, és én mindössze arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Közterület-felügyelet ne csak a kerékbilincseléssel és a parkolás üzemeltetéssel foglalkozzon, amit véleményem szerint egyébként kiválóan ellát, hanem foglalkozzon más kötelességeivel is. Éppen ezért én arra szeretném kérni, hogy a határozati pontokról külön szavazzunk, mert a Hivatal jutalmazását támogatni szeretném, de a Közterület-felügyeletét a fentiekre hivatkozva nem. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Reagálás, hozzászólás, kérdés, javaslat? Akkor a vitát lezárom. A 4 pontból álló határozat elfogadása minősített többséget igényel, minden pont tekintetében. Elsőként a határozati javaslat...bocsánat, 5 pont tekintetében, hiszen Molnár képviselő úr javaslata is bekerült. Először az 1-es határozati pontról döntünk. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

260/2011. (VI. 16.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 12202 cím személyi juttatáson belül a tervezett jutalom előirányzatából 35.000,0 e Ft-ot engedélyez jutalom címén „Köztisztviselők Napja” alkalmából kifizetni.

Felelős: polgármester, jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 2011. július 1.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, egyhangú. 2-es határozati pontról döntünk. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

261/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Közterület-felügyelet 30001 cím személyi juttatáson belül 7.369,0 e Ft-ot, a 30003 cím személyi juttatáson belül 672,0 e Ft-ot, a 30004 cím személyi juttatáson belül 1.722,0 e Ft-ot, a 30005 cím személyi juttatáson belül 3.822,0 e Ft-ot a rendszeres illetmények első félévi bérmegetakarítás összegéből, összesen 13.585,0 e Ft-ot engedélyez jutalom címén „Köztisztviselők Napja” alkalmából kifizetni.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Közterület-felügyelet vezetője
Határidő: 2011. július 1.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület. A 3-as pontról döntünk. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

262/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy egyéb munkáltatói jogkörében eljárva hozza meg döntését a jutalom mértékére vonatkozóan a Közterület-felügyelet vezetőjének tekintetében, melynek fedezete a 261/2011.(VI.16.) sz. határozatban megjelölt bérmegetakarítás.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. július 1.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a Testület. A 4-es pontról, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

263/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 260-261/2011.(VI.16.) sz. határozatok tekintetében felkéri a polgármestert a saját hatáskörű költségvetés módosításra.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. június 30.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület. Az 5-ös pontról, kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

264/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezésénél vegye figyelembe mind a közalkalmazottak, mind pedig a köztisztviselők esetében jutalomkeret képezését.

Felelős: polgármester

Határidő: a mindenkori költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

18 egyhangúval a Képviselő-testület elfogadta.

3. Corvin Projekttel, városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

A Magdolna Negyed Program II. megvalósítása, valamint a Kesztyűgyár működtetése során Rév8 Zrt-nél felmerült költségek elfogadása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta a javaslatot. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Ezt az előterjesztést tegnap a bizottságon is már megtárgyaltuk, de én úgy érzem, hogy a kérdésre teljesen megnyugtató válaszokat nem kaptam, úgyhogy részben ezeket most meg fogom ismételni. Ugye itt az előterjesztés azt kéri, hogy előre nem látható költségeket ismerjünk el a Rév 8 számára, viszont én feltettem azokat a kérdéseket, hogy mitől nem tervezhetők előre, például a következő költségek; úgymint vízórák, gáztervek, tervezési engedélyezési költsége, mérőhelyek kialakítása közmű alapszolgáltatás biztosítása érdekében én úgy gondolom, hogy mivel tudjuk, hogy milyen ingatlanok vannak ebbe belevonva, ezért ez, tudjuk hogy milyen alapszolgáltatások vannak és nincsenek benne, ezért ez is tervezhető. Továbbá pályázati kötelezettségként 300 millió forintos értéket meghaladó beruházási tevékenység esetében független terv ellenőr hatósági díjra, szintén szerintem tervezhető. Én azt gondolom ezekkel kapcsolatban, hogy nekem nagyobb beruházásoknál a Józsefváros Önkormányzata nem fogja elég szorosan a gyepelőt így pénzügyi értelemben. Elég általánosak a nagyobb projekteknél a csúszások, keret túllépések, és hát az előrelátó pénzügyi tervezés is problémát, tehát hiányolom. Egyébként ugyanezt látom most folyamatában is, a Teleki téri beruházással kapcsolatban, amikor az új piac megépítésének nincsen hivatalos, elfogadott költségvetése, ilyen még kérésemre sem készült el. Ez az első rész, a második rész az a Kesztyűgyári költségeknek az elismeréséről szól. Utánanéztam a mellékleteknek a tegnapi bizottsági ülésen sem kért meg Alföldi úr, hogy nézzem meg ezeket a számlákat mellékelve vannak az előterjesztéshez, én nem találtam meg, nekem 3 nagyméretű zip fájl és mind a 3 az első ponthoz tartozik, egyik sem a Kesztyűgyár működési költsége. És az előterjesztés szerint 9 hónap működési költségét szeretné a Rév8 elismertetni, azonban a mellékelt költségek havi bontásban elég horribilisnek gondolom, tehát ha leosztom a 9 hónappal, akkor mind az elektromos áram, gáz, internet, takarítás, vezetékes telefon tekintetében csak egy példát mondok

egy hónapi internet ha jól emlékszem ilyen 120-130 ezer forint elismerését kéri a Rév8 a benyújtott számlákat, az említett okok alapján nem tudtam megnézni. Remélem hogy itt valami elírásról van szó és mondjuk nem 9 hónapra vonatkozik az elismertetés. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Alföldi György úrnak. Parancsoljon

Dr. Alföldi György

Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Képviselő úr! Köszönöm a kérdéseit, hogy meg tudjuk így világítani ebben az előterjesztésben levő dolgokat részletesebben. Mi is azt gondoljuk, hogy ez egy nagyon fontos előterjesztés, nagyon sok, sok kis tételből áll, és így összességében tényleg egy nagy összegre rúgott. Azt szeretném még jelezni, hogy a Magdolna negyed II az nem egy kifejezett beruházás, hanem egy integrált városrehabilitációs program, amely integrált város rehabilitációs programnak a része volt az ott élőkkel való kommunikáció, az ott élők bevonása és ez időben, időben nagyon széthúzta azokat a lehetőségeket, amiket előre lehetett volna tervezni, mint pénzügyi tervezés. A másik, hogy az eljárás rend, ugye ez egy modern program volt, az eljárás rendet a ProRégió Kft. és az NFÜ is ezen a programon próbálta ki, tehát egy olyan egyszeri beruházásra kifejlesztett eljárásrendet kellett végig követnünk, amiben nekünk több 100 számlánk volt, kisebb-nagyobb számlákkal. Éppen ez az, ami miatt az időbeli tervezés nem volt egészen pontosan követhető. A másik, 2,2 milliárd forintos ez az egész program, ehhez képest ez a 41 millió forintos, kvázi önkormányzati plusz forrás igény ez 5% alatt van. Azt gondolom, hogy ma Magyarországon egy olyan programot, ahol 400 lakást érint, több ezer négyzetméter közterületet és több, egy negyednek a sorsát érinti, ez a 41 millió forintos önkormányzati plusz vállalás, ezt én azt gondolom, hogy ez nagyon jó, jó összeg és hogy akkor a részleteiben is belemerjenek, a terv ellenőrről szóló rendelet az időközben jelent meg. Tehát a 2007-es eredeti tervezéshez képest a terv ellenőr egy későbbi időszakban jelent meg tehát ennek ilyen módon nem lehetett látni előre a költségeit. Az egész eljárási rendbe nekünk tételes, részletes elszámolást kellett beadni előre, és ahhoz képest a változásokat kellett folyamatosan követni. A másik, hogy az ehhez kapcsolódó költségeknek a nagy része azok a cserelakásoknak a felajánlása és a cserelakásokba való elhelyezéshez kötődnek egyrésztől, másik résztől pedig, a hatóságok mindig mikor a visszaköltözés zajlik, akkor egy csomó fajta plusz dolgot szoktak kérni, például a gázhoz kapcsolódó tételek azok ilyenek, ahol az önkormányzatnak előírtak plusz tételeket, és plusz ezek ilyen kisebb kütyük, amiket még fel kell szerelni a lakásba, hozzá kellett csavarozni, ehhez kellett külön engedélyt, tehát ez egy nagyon hosszú menet és ezért gondolom azt, hogy teljesen, ezek lakott lakások, előre nem látható módon terveződtek be, tehát előre nem látható módon jelentek meg ezek a költségek. A Teleki téri beruházás ettől eltérő módon zajlik én azt gondolom, de annyiban hasonlatos, hogy egy nagyon erős helyszíni és az emberekkel történő kommunikáció részeként lehet ezt előállítani, itt ez esetben nem a lakókkal, hanem azt ott levő piacosokkal zajlik a munka. Azt gondolom, hogy nem tudjuk még most sem megmondani, pedig a 4. kört tárgyaljuk végig a lakókkal, vagyis a piacosokkal, hogy pontosan hány darab és micsodát kell építeni, tehát egy beruházási program, amelyben megadtuk azt, hogy az épület mennyibe kerül, az egy egész pontos adat, az meghirdetésre került, de az hogy az egészen a belseje pontosan hogy épül föl, azt pedig még most sem tudjuk megadni. Ezért ajánlottuk fel, tehát a Polgármester úr azért döntött úgy, hogy 7. hó. 7-ei testületi gyűlésen lesznek meg ezek a részletes anyagok. Kesztyűgyár, például az internet, ez egy nagyon jó kérdés, ugye a Kesztyűgyárban, olyan szolgáltatás zajlik, ami hetente azt hiszem 4 alkalommal ingyenes internettel, munkaerő keresés zajlik. Tehát ezek a költségek, például az internet az ide kapcsolódik, de ugyanígy elmondható a villanyszámlákról, meg az összes többi számláról, hogy ezek, amit mondtam, hogy ezek tétel számlák. Lehet, hogy ebbe nincsen benne, de ezek tételes kifizetett közüzemi számlákhoz tartozó dolgok. Például a takarítás is, vagy a szemétszállítás is

egy mind-mind egy beüzemelés alatt levő, egy folyamatos használatban levő háznak a költségei, és azt gondolom, hogy nem egy kis létesítmény, és ezért jelennek meg ezek a költségek más módon, és mondtam hogy 2008 szeptemberétől 2010 december vagyis március 31-ig, a Rév ezeket sikeresen le tudta nyelni, ezeket a költségeket és ezek a költségek illetve a pályázatokból sikerült keretfinanszírozással finanszírozni és ezek a költségek szerintem alaphangon ezért jelennek meg március 31. és január 01. között, amikor is az önkormányzat egy másik üzemeltetőről döntött és az ő költségvetésébe ugyanezek a tételek fognak nagyságrendileg megjelenni. Remélem, hogy sikerült részletesebben rávilágítanom az előterjesztésre. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Az alpontokkal együtt két pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

265/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.

- a) elismeri Rév8 Zrt-nek az MNP II. projekt megvalósítása során felmerült költségeit az előterjesztés mellékletét képező költségkimutatás szerint bruttó 50.310.647 Ft összegben.

Felelős polgármester
Határidő: azonnal

- b) az a) pontban elismert költség fedezetének biztosítására a Józsefvárosi Önkormányzat előzetesen kötelezettséget vállal a 2012. évi költségvetés terhére.

Felelős polgármester
Határidő: azonnal

- c) felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésekor az a) és b) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős polgármester
Határidő: 2012. évi költségvetés elfogadása

2. elfogadja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat és Rév8 Zrt. között létrejött Megbízási szerződés mellékelt 4. számú módosítását. Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A 265/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/2. pontja

Pályázat benyújtása a „Bölcsődeépítés Józsefvárosban” című, KMOP-4.5.2-09-2009-0023 azonosító számú Projekt önrészenek vissza nem térítendő támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

266/2011. (VI. 16.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert a belügyminiszter 15/2011. (IV. 22.) BM rendelete szerinti pályázat kidolgozására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: legfeljebb 2011. június 30-ig

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához és lebonyolításához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 3/3. pontja

- ▶ **Megállapodás a Józsefvárosi és a Fővárosi Önkormányzat között**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 6 pontból álló...nem zárom le. Molnár György képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Két kérdésem volna a megállapodással kapcsolatosan, úgy az egésznek értve a kontextusát. Az egyik az az, hogy ugye több előterjesztés van, ami 2002 és 2007 közötti időszakról szól, hogy itt van-e bármilyen elképzelés, arról hogy a 2007 után is lehet-e ezzel valamit kezdeni. A másik pedig az, hogy a másik kérdésem pedig az, hogy ugye ez azzal, ha eltekintünk attól, hogy befizetjük a lakás bevételek 50%-át, akkor ugye maga a nettó hozam nem túl nagy, de nyilván ezeket be kell fizetni, tehát a kérdés igazából az, hogy ebből a lakásprivatizációs bevételekből összességében milyen újraelosztás valósul meg az évek során. Ugye miután itt most ennek a megállapodásnak a keretében valójában egy klíringezés zajlik, tehát ugyanannyit kapunk vissza, most 100 milliótól eltekintve, vagy kerekít, mondom ugyanannyit kapunk vissza amennyit befizetünk és az én emlékeim szerint korábban Józsefváros nettó befizető volt, én azt érdemesnek tartanám, legalábbis egy kimutatást készíteni arról, hogy a lakás, most csak önmagában a lakás alap befizetéseiből az egyes kerületek hogyan részesedtek. Én azt javasolnám, hogy készüljön egy ilyen. Nyilván azt, hogy ebből lehet-e bármit is érvényesíteni, az már egy más kérdés, de hogy legalábbis tájékozódásul vagy tájékoztatásul készüljön egy ilyen kimutatás. Lehet, hogy meg is van. Szívesen megismerkednék vele.

Dr. Kocsi Máté

Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. A szerződéssel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy ez egy több hónapja tartó tárgyalás sorozatnak a lezárulása, de nem a befejezése. Én azt mondanám, hogy ez az első mérföldkő, ami a Fővárosi tárgyalásoknál most megszületett, és egy nagyon komoly eredmény, hiszen 885 millió forintról tudunk dönteni a tekintetben, hogy ezt el tudjuk hozni a Fővárostól. Az most egy technikai dolog, hogy úgymond klíringeléssel történik, vagy pedig mi elutalnánk azt a kötelezettséget, amit nekünk jogszabály szerint a Fővárosnak el kell utalni, és utána mi megkapnánk ezt a pénzt, ez alapján a megállapodás alapján, amit a tárgyalás sorozaton sikerült elérni. Vagy pedig most beszélgetünk erről a klíringről. És ez meg is válaszolja a 2. felvetett kérdést, hogy ugye most a befizetésnek a pozíciója, a Józsefvárosi Önkormányzat a befizetést nem tudja mérlegelni, hiszen jogszabály írja elő. Az 50%-át be kell fizetni a Főváros részére. Ami lehetőség adódott, és ami ígéret volt a Főváros részéről még a program legelején, az az, hogy ők biztosítanak lehetőséget, hogy majd a pályázatokon keresztül, a kerületnek juttatnak vissza forrást. Sajnos itt ezek a pályázatokon való visszajuttatás nem tudott megtörténni, és ezt az elmaradt tételt tudjuk most rendezni ebben a megállapodásban. Én úgy gondolom, hogy ez egy óriási eredmény, hiszen minden szereplője tudja a Képviselő-testületnek, hogy hosszú évek óta próbálkozik az Önkormányzat a tekintetben, hogy ezeket a korábbi fővárosi ígéreteket valóra váltsa, forintosítsa. Elég komoly lépéseket tettünk meg az előző ciklusban is, hiszen föl vállaltuk, hogy a befizetési kötelezettségnek néhány éven keresztül nem tettünk eleget. Azért hogy javítsuk a tárgyalási pozíciónkat, most úgy tűnik, hogy ez megérte, megérte, ezt a kockázatot vállalni, megérte a tárgyalásokat végigvinni. Most itt van ez az első mérföldkő. Én úgy gondolom, hogy ez egy nagy siker és a tárgyalások folytatódnak. A tárgyalásokban téma ingatlannak az átadása Főváros részéről a kerület felé, valamint még mindig

nyitott kérdés, hogy esetleg további pályázatokon, egyéb pénzeszközök formájában a Főváros hogy tud a kerület felé teljesíteni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. További kérdés, hozzászólás? A vitát lezárom. A 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

267/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés és a határozat mellékletét képező, a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között megkötendő egyezségi megállapodás tartalmi elemeit.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
2. kifejezi azon szándékát, hogy a határozat 1. pontja szerinti tartalommal egyezségi megállapodást kíván kötni a Fővárosi Önkormányzattal.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. és 2. pontjában foglaltakról tájékoztassa a Fővárosi Önkormányzatot.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti megállapodás aláírására, amennyiben a Fővárosi Önkormányzat közgyűlése elfogadja azt.
Felelős: polgármester
Határidő: a fővárosi közgyűlés jóváhagyását követően
5. 2012-2020. évi költségvetések terhére előzetes kötelezettséget vállal az egyezségben foglalt évi 15.347,1 e Ft Fővárosi Önkormányzattal szembeni tartozás törlesztésére.
Felelős: polgármester
Határidő: a fővárosi közgyűlés jóváhagyását követően a 2012-2020. évi költségvetések készítése
6. felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a határozat mellékletét képező egyezségi megállapodás aláírásra kerül, abban az esetben a 2011. évi költségvetés következő módosításánál gondoskodjon arról, hogy az elengedett követelés összegével a 2011. évi költségvetésben tervezett hitel előirányzat törlésre kerüljön.
Felelős: polgármester
Határidő: a fővárosi közgyűlés jóváhagyását és az egyezség aláírását követően a 2011. évi költségvetés következő módosítása

A 267/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Teleki téri piac / Pályázat eredményhirdetése, ideiglenes piac költségvetésének módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A csere előterjesztést és annak egy kiegészítését kapták meg a tisztelt képviselők. Szóbeli hozzáfűznivaló nincs. Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Komássy Ákos képviselő úrnak. Parancsoljon.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Természetesen örömmel tapasztaltuk, hogy van egy érvényes pályázója a Teleki téri piacra kiírt pályázatnak és természetesen támogatjuk azt, hogy megújuljon a Teleki tér és ennek részeként sor kerüljön, a remélhetőleg sikeres pályázat elbírálására. Csak annyit hadd jegyezzek meg, hogy egy kicsit azért furcsa volt Kaiser képviselő társamtól a bíráló bizottsági ülés után hallani, hogy milyen jól sikerült, miközben ennek a bíráló bizottságnak állítólag tagja vagyok, úgyhogy természetesen az előterjesztést támogatjuk, csak kérem, hogy legközelebb a bíráló bizottsági ülésről, tessenek segíteni abban, hogy az apparátus értesítsen. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Szép Péter irodavezető úré a szó.

Szép Péter

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Természetesen az anyag e-mailben is megküldésre került, több esetben kerestük telefonon, nem sikerült elérni, és Molnár György úron keresztül is már a múlt héten üzentünk, hogy megfelelő-e az időpont. Körülbelül negyed órát vártunk a bíráló bizottsági ülésen az érkezésére. Nem érkezett meg, és ezután kezdtünk neki az ülésnek. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser képviselő úré a szó.

Kaiser József

Köszönöm, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, hát én nagyon sajnálom, hogy Komássy képviselő társam nem tudott részt venni ezen az eseményen, de én azt gondolom, hogy hosszú hónapok, sőt évek óta zajlik a Teleki ügy, de ha az ember rajta tartja a mutatóujját ennek az

ügynek az ütőerén, akkor talán tudja, hogy mikor történnek meg az események. Én nagyon boldog vagyok, hogy elindul ez a projekt, és nagyon köszönöm, hogy az MSZP támogatja.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját nem zárom le, Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót, akkor a részint lényegibb részekhez szeretnék hozzászólni. Én nem igazából örülök ennek az eredménynek, ugyanis ez a győztes, illetve egyetlen pályázó cég például társadalmi felelősségvállalásban, munkáltatói, vagy illetve munkavállalói jogok érvényesítésben, hát a hírek szerint, s most elég finoman fogok fogalmazni, alul teljesítő. És hát azt is mondjuk furcsállom, hogy egy 300 millió forint plusz áfás üzletben, ennek a cég formája betéti társaság, de hát mondjuk ez végül is az ő dolguk. A másik apró problémám ezzel, hogy az ideiglenes piac költségvetése szerintem logikailag nem illik ebbe az előterjesztésbe, viszont semmi akadály nem lett volna annak, hogy egy külön előterjesztésként ezt megkapjuk, így most együtt kell egy elég nagy jelentőségű pénzügyi tranzakcióval, erről az ahhoz képest apró-cseprő módosításról szavaznunk. És itt az ideiglenes piaccal kapcsolatban, hivatkoznék az általam imént elmondottakra, hogy ezeknél a projekteknél túlzottan el van engedve a gyeplő és megint a pénzügyi, pénzügyi költségvetési és határidő túllépések folyamatosak és itt ebben, az ideiglenes piac környékén sem más a helyzet. Még egy kérdésem lenne, nem került leírásra az előterjesztésben. Azt szeretném kérdezni, hogy szóba került-e már, hogy a pályázat győztese részletfizetési igényt támaszt-e, és ha igen, akkor tulajdonjog fenntartással szeretnénk-e a telket eladni. Most itt visszautalnék körülbelül a félévvel ezelőtti iskolaépület eladására, amikor fél millió forintos, tehát 500 valahány millió forintos összegért adtuk el az iskolaépületet tulajdonjog fenntartása nélkül viszont 4 éves részletfizetésre. Egyébként ezt maga a Polgármester úr, mint előterjesztő sem volt ezzel a kérdéssel teljesen tisztában. Én most még a szerződés megkötése előtt jóval, szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt most próbáljuk elkerülni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Hát én is köszönöm. Megadom a szót Szép Péter irodavezető úrnak.

Szép Péter

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az ideiglenes piacnak az esetében, sajnos, olyan költségek merültek fel, amit beláthatóan eddig nem tudtunk. ÁNTSZ költségek például. Olyan előírások vannak, mint hús-, hentes pultok esetében, amire nem számíhattunk, mert folyamatos tárgyalásokat folytattunk, és már az utolsó, jelenlegi pillanatban sem tudjuk igazán, tehát most már van egy szándéknyilatkozat a bérlők részéről, ki szeretne a piacon részt venni. Most tisztázódott le, hogy összesen hány konténert kellene rendelnünk. Ezt az utolsó pillanatig folytattuk, az egyezkedéseket, és nagyon nehéz volt, hogy határidőre sikerüljön ezt létre hoznunk. Irgalmatlan nehéz, ennyi régi bérlővel, és ennyi jelenlegi és új bérlővel tárgyalnunk. Olyan igényeket támasztottak, amit nagyon nehéz teljesíteni, és a konténerek esetében is a bérbeadó szempontjából is olyan feltételrendszer van, aminek nagyon nehéz eleget tenni. Tehát nem lehet akárhol csak szétfűrni a konténert, megbontani, tehát akármit beszerezni a bérlőknek, mert ez mind többletköltséggel jár. Most sikerült olyan szintre eljutnunk vele, hogy kész megállapodást tudunk kötni, ennek megfelelően a Testület elfogadja ezt a költségvetés módosítást, akkor abban az esetben elindulhat a konténereknek az építése, és így határidőre az augusztus 1-ei időpontra sikerül az ideiglenes piacot átadnunk. Köszönöm a szót.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. A részletfizetés kérdése?

Dr. Kocsis Máté

Részletfizetés, irodavezető úr parancsoljon.

Szép Péter

Elnézést, teljesen jogos a kérdés, a következő testületi ülésre jön a részletes szerződés, amit a pályázóval fogunk kötni, tehát minden egyes részletre ki fogunk térni, és a Képviselő-testület tagjai látni fogják, a szerződést, anélkül nem kerül megkötésre.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Miért, mi a baj? Jakabfy képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Tehát, akkor a kérdés az, hogy kértek-e a tárgyalások alatt részletfizetést, ezt gondolom, most lehet erre válaszolni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Irodavezető úr parancsoljon.

Szép Péter

A pályázati kiírásban részletesen szerepelt a feltételrendszer, amiben volt részletfizetés, ha jól emlékszem fejből, 20 és 80 %-os arányban, de az előterjesztés mellékletében szerepelnie kell.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr! Napirend vitája van. Kérdés, hozzászólás? Elfogadja a jó választ? Jakabfy képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Tehát, akkor kértek vagy nem kértek?

Dr. Kocsis Máté

Irodavezető úr!

Szép Péter

A pályázat szerint, mi ajánlottuk fel egyértelműen, hogy milyen feltételekkel fogunk szerződést kötni, és ők ezt elfogadták a pályázatban természetesen.

Dr. Kocsis Máté

Kértek, kértek. Napirend vitája zajlik. Napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 6 pontból álló határozat elfogadásához, minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

268/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. eredményesnek nyilvánítja a Teleki téri piac – ingatlanértékesítés című pályázati eljárást.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2. az 1. pont szerinti pályázat nyertese a LIDL Magyarország Kereskedelmi Betéti Társaság (székhely: 1037 Budapest, Rádl árok 6.).

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3. felkéri a polgármestert az adásvételi szerződés elkészítésére és a Képviselő-testület soron következő ülésére való előterjesztésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a következő képviselő-testületi ülés

4. az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal 11605 cím bevételi – működési saját bevétel áfa - előirányzatát 75.000 e Ft-tal, a 11605 cím kiadás dologi – áfa befizetés – előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli a Teleki téri piac értékesítése címen.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

5. a./ az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal bevételi 11605 címen belül a Teleki téri Piac rekonstrukciója projektműködési saját, ezen belül az áfa visszaigénylés előirányzatát 325,0 e Ft-tal megemeli.

b./ az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-03 cím fejlesztési célú vagyongazdálkodási felhalmozási céltartalék előirányzatát 1.300,0 e Ft-tal csökkenti a Teleki téri Piac rekonstrukciós projekt költségei címen.

c./ az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11605 címen belül a Teleki téri Piac rekonstrukciója felhalmozási előirányzatát 1.625,0 e Ft-tal megemeli telek és közművek kialakítása címen.

d./ az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11605 címen belül a Teleki téri Piac rekonstrukciója dologi előirányzatáról 7.125,0 e Ft-ot átcsoportosít a felhalmozási előirányzatra telek és közművek kialakítása címen.

e./ a Képviselő-testület 235/2011.(V.19.) számú határozat 2./a. pontjában 2012. évi költségvetés terhére előre vállalt 7.500,0 e Ft összeget 15.314,0 e Ft-ra módosítja konténerek bérleti díja címen.

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál, valamint a 2012. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása, valamint 2012. évi költségvetés elfogadása

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 4/2. pontja

A Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatti, 34625/0/A/1 hrsz-ú, utcai bejáratú, földszinti, üres helyiség bérbeadására kiírt nyílt pályázat eredményének megállapítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 8 pontból álló határozat egyszerű többséget igényel. Egy kis csendet kérnék a Képviselő-testület üléstermében! Kérem, szavazzanak!

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

269/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület

- 1.) megállapítja, hogy a Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatt található, 34625/0/A/1 hrsz-ú, 1154 m² alapterületű nem lakás célú helyiség bérbeadására kiírt nyílt egyfordulós pályázat érvényesen és eredményesen zárult.
- 2.) A pályázat nyertese a Hofer Magyarország Ingatlan Kft.
- 3.) hozzájárul a Budapest VIII., Rákóczi út 65. szám alatt található, 34625/0/A/1 hrsz-ú 1154 m² alapterületű, földszinti, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üres nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadásához, 2026. december 31. napjáig úgy, hogy a bérleti szerződésben bérlőként a Hofer Magyarország Ingatlan Kft., üzemeltetőként az Aldi Magyarország Élelmiszer Bt. kerüljön megjelölésre, vegyes termékkörű élelmiszer jellegű és non-food kiskereskedelmi tevékenység céljára, 1 500 000,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi- és külön szolgáltatási díjak összegben, a határozat hozatalát követő hónaptól.

- 4.) úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 275/2010. (VII. 15.) számú határozatának IV. fejezet 14. b.) pontja alapján a bérleti díjat a helyiség átalakításának, felújításának időtartamára a jelen határozat 3.) pontjában foglalt bérleti díj 50 %-ára mérsékli.
- 5.) úgy dönt, hogy – tekintettel a pályázati kiírásban megjelölt és a pályázó által ajánlott bérleti díj mértékének különbségére – hozzájárul, hogy a bérleti díj fogyasztói árindex-szel történő növelése első alkalommal 2013. évtől kerüljön érvényesítésre.
- 6.) úgy dönt, hogy hozzájárul a bérleti szerződésben 3 hónapos felmondási idő kikötéséhez.
- 7.) felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázó által, az ajánlatában jelzett albérletbeadással kapcsolatos döntés meghozatalára.
- 8.) a Képviselő-testület felkéri a Kisfalu Kft-t a pályázat nyertesével a jelen határozatban foglaltak szerinti bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Testület.

Napirend 4/3. pontja

Budapest VIII., Magdolna u. 24. (hrsz: 35339), Magdolna u. 28. (hrsz: 35341) és Tolnai u. 23. (hrsz.: 34934) szám alatti ingatlanok értékesítése (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta. Vitát megnyitom. Kérdés, hozzászólás.

Pintér Attila képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót. Nos, Józsefvárosban járva, azt láthatja az ember, hogy elég sok, vagy hát nem elég sok, de jó néhány helyen vannak ilyen foghíj telkek, amik tulajdonképpen néhány esetben parkolóként hasznosítanak, és ezeket a területeket némiképpen már a természet így visszavette és ott maguktól fák kezdtek el nőni. Na, most én a Magdolna utca 24 és 28 sz. alatti telkek környékét megnéztem, és tulajdonképpen arra gondoltam, hogy ezeket a magától burjánzó zöldterületeket nem lehetne-e valamilyen szinten, olyan módon hasznossá tenni, hogy a belváros közepén kis zöld szigeteket kialakítani, ezeken a foghíj telkeken. Tudom, hogy nem mindegyik, ami nincs beépítve az józsefvárosi terület, de ami a Józsefvárosé, azokon a részeken kis parkot lehetne kialakítani, játszótérrel és a Magdolna 24 és 28 között van a Magdolna 26, ami egy földszintes kis ház. Ott pár család lakik, tehát az ő kiköltöztetésükkel egy nagyobb telek jöhetne létre, amit véleményem szerint park kialakítása céljára lehetne használni, és ezért arra szeretném kérni a tisztelt Testületet, hogy, amíg ezt a koncepciót megvizsgáljuk, addig vegyük le a napirendről ezt a kérdést, e telkeknek az elidegenítését. Én nagyon bízom benne, hogy ez a néhány, ez a 100-150 millió forint nem hiányzik a költségvetéshez, mert ugye a költségvetés

vitájában Egry Attila alpolgármester úr kifejtette, hogy milyen szilárd alapokon áll Józsefváros működése költségvetési szempontból. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Rögtön akkor a legvégén elhangzott kérdésre reagálok és majd úgy haladunk visszafele. Az Önkormányzat költségvetése, működési szempontból stabil. Ez így igaz, de másik alapigazság, hogy a telekbevételeket nem működésre fordítjuk, és ezenkívül a költségvetésünkben több milliárdos fejlesztések vannak, tehát ha ezek a telkek értékesítésre kerülnek, akkor ezeket a fejlesztéseket finanszírozzák, és így kapcsolódik össze, az hogy a vagyon úgy hasznosul, hogy a vagyonelemek megújulnak. Összességében így a vagyonelemek nem csökkenek, az Önkormányzatnak a vagyona megmarad, ésszerű hasznosítás történik a telkeknek az értékesítése esetén, tehát így akkor megállapítható, hogy a költségvetésünk stabil, de mindig el kell választani a működési és a fejlesztési részt, és mindig külön kell a kettőt értékelni. A foghíj telkeknek a zöld területesítésével kapcsolatban, én úgy gondolom, hogy építészeti szempontokat is figyelembe kell venni, nem biztos, hogy szerencsés, hogyha foghíj telkeket hagyunk meg, és a városnak a szövetét úgy alakítjuk át, hogy ott bizonyos ilyen kis szigetek alakulnak ki. Én úgy gondolom, hogy ezt inkább építészeti és városüzemeltetési szempontból kell megvizsgálni, ezt a kérdéskört, nem mint gazdasági szempontból és úgy kell kialakítani egy végső véleményt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy itt a telkeket illetően két különböző természetű üggyről van szó. A Tolnai Lajos utcai az egész biztos alkalmatlan arra, hogy zöldterület, vagy bármi egyéb legyen kialakítva, ugye ez egy egész szörnyű állapotban lévő volt óvoda udvar, ami igazából, nincs állandó őrzés akkor zöldterületként csak kutya és macska, nem tudom, végterméktárolásra volna alkalmas. Tehát annak a beépítése sokat javítana a környéken, viszont az a kérés, a bizottsági ülésen is fölvetette a képviselő úr ezt a kérdést, hogy a Magdolna utcában ez a köztes kis ház, és most függetlenül attól, én örülnék, ha arra kapnék egy tartalmi választ, hogy nem éri-e meg jobban a 3 telket egy projektbe vonni. Már csak azért is, mert most nem olyan nagyon nagy a telkek iránti kereslet. Nyilván érdemes megpróbálni, hogy van-e kereslet, de az se volna túl szerencsés, hogy ha emiatt nyomott áron adnánk el. Tehát én fölvetném azt a lehetőséget, hogy most kísérletként megnéznénk, hogy egyáltalán a Tolnai utcai elmege-e és a másikon meg megvizsgálni, nem lehet-e egy összevont projektet csinálni, most bármilyen kimenetellel a 3 telken.

Dr. Kocsis Máté

És a Tolnaiban kell felállítani az eb lest. Az eb lest. Kísérleti eb lest. Kovács Ottó ügyvezető igazgató úr válaszol egyébként képviselő úrnak az első hallásra támogatandó felvetésére. Parancsoljon.

Kovács Ottó

Köszönöm szépen. A Magdolna 26 egy magántulajdonú épület. Magántulajdon, tehát nincs lehetőség arra, hogy saját hatáskörbe bevonjuk ebbe az értékesítésbe.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én nagy értékű önkormányzati telkeknek az eladását célhoz kötötten tudom leginkább támogatni, tehát például a Teleki téri konstrukció az ilyen volt, hogy meg volt címezve, hogy a befolyó bevétel az hova lesz elköltve. Ugyan most is tisztába vagyok vele, hogy a költségvetésnek a fejlesztési részére, viszont ettől függetlenül, ez még egy költségvetési lyuk és mivel még nincsen nevesítve, hogy melyik projektre költődik el, ezért nem látom a garanciáját annak, hogy nem működési költség lesz belőle, tehát a költségvetési lyukak tömködését nem tudom most támogatni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. A költségvetésnek a szigorú struktúrája biztosítja azt, hogy nem lehet csak úgy önkéntes jelleggel elkezdni a lyukakat tömködni. Erre nincsen lehetőség. Úgyhogy emiatt nem kell aggódni a Jakabfy képviselő úrnak. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Biztos? Dr. Dénes Margit képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Dénes Margit

Köszönöm a szót. Én azt szeretném kérdezni, hogy miért van az, hogy más kerületekben látom a napenergia és egyéb hasznosulandó energia lehetőséget. Itt valahogy ennek a lehetősége nem sokat merült föl, tehát például a telkeknél lehetne egy olyan megszorítást, hogy építkezünk, de a tetején akkor zöld területtel, úgy ahogy ezt nyugaton csinálják, és akkor mindenki jól járna vele, és szeretném, hogyha a megújuló energiákat alaposabban figyelembe venné a döntéshozásban a Testület. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az önkormányzat zászlóshajó lesz ebben, mert a Teleki téri piac már így épül. Zöldtetővel, napkollektorral, mindenféle ilyesmivel. Újat mondtam? Ja, nem. Jó. Napirend vitája zajlik. Van rá mód egyébként, csak szerintem ehhez a napirendhez most nem illene bele, ha módosító javaslatokként megfogalmaznánk, de megfontolásra valóban ajánljuk, minden kerületi beruházás esetében a megújuló energiák használatát. Köszönöm képviselő asszony hozzászólását. Molnár György képviselő úré a szó parancsoljon.

Molnár György

Még mindig visszatérve egy picikét erre a Magdolna utcaira. Ez a bizottsági ülésen nem hangzott el, hogy magántulajdon bár még magántulajdon esetén is elképzelhető, hogy befektetőnek érdekes ez a projekt, vagy kivásárolva együtt, nem tudom, hogy ezt nem volna-e érdemes a pályázatban valamilyen formában jelezni, mert hogy ez más konstrukciókat tehet lehetővé. Ez az egyik megjegyzésem. A másik pedig, hogy ez lehet, hogy az én felületességem volt, de részben amiatt is, ezt én már sokszor megjegyeztem, hogy ugye nem kereshetőek ezek a fájlok. Nem lehet a szövegen belül keresni, számomra nem teljesen kristálytisza, hogy ha valaki a forgalmi értéknél alacsonyabb árajánlatot tesz, akkor mi fog történni. És ennek, még egyszer mondom, hogy lehet, hogy benne van a mellékletben, de nem találtam. Hogyha erről kaphatnék egy

tájékoztatást és ugye ez egy 2 fordulós pályázat, hogy milyen jellegű lesz a bírálati folyamat. Most azon túl, amit a pályázat maga leír. Tehát kik bírálják és így tovább.

Dr. Kocsis Máté

Kovács Ottó ügyvezető igazgató úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Kovács Ottó

Köszönöm szépen, az utolsó kérdésre az a válasz, hogy amennyiben az ajánlat a forgalmi érték alatti, akkor érvénytelen lesz a pályázat. Az első kérdésre pedig, ami a 3 telek, 2 telek plusz a külön ingatlan értékesítésére vonatkozik. Mi ezt úgy gondoljuk, hogy fölmértük. Fölmérte az értébecslő is ennek az összes előnyét és hátrányát és ma mi azt javasoljuk, hogy az értékesítést ebben a formában kíséreljük meg.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nincs azzal probléma, hogyha gondolkodunk, és mindig megpróbáljuk megtalálni a legjobb megoldást, de ha itt egy kicsit most ebbe belegondolunk, és van egy felépítményes magántulajdonú ingatlan, amit szeretnénk megvásárolni a piacról és tudjuk, hogy az önkormányzat elég nehezen tud vásárolni a piacról, amit utána szeretnénk majd elbontani és szeretnénk értékesíteni, tehát elég kicsi az esélye annak, hogy ez bármilyen formában is nyereséges tudna lenni, ez a konstrukció, bár maga az ötlet érdekes felvetés, de itt azért látszik, hogy egy komoly értékvesztés következik be a telken, ha veszek egy felépítményes telket és utána csak magát a telket fogom majd későbbiekben hasznosítani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom, a 4 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

270/2011. (VI. 16.) 16 IGEN 1 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a Budapest VIII., Magdolna u. 24. szám (hrs.: 35339), a Budapest VIII., Magdolna u. 28. szám (hrs.: 35341) és a Budapest VIII., Tolnai Lajos u. 23. szám (hrs.: 34934) alatti ingatlanokat nyilvános, kétfordulós pályázat útján értékesíti.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
2. elfogadja a határozat 1. pontjában értékesítésre kijelölt ingatlanok – az előterjesztés 1. 2. és 3. számú mellékleteként csatolt – pályázati dokumentációját.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal
3. felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a versenyeztetési eljárásokat bonyolítsa le, és a pályázatok eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé jóváhagyás végett.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.
Határidő: a pályázati dokumentációnak megfelelően

4. a Kisfalu Kft. a pályázat eredményes lebonyolítása esetén az Önkormányzat és a Kisfalu Kft. között fennálló megbízási szerződés 20.12. pontjában foglaltakkal ellentétben ingatlanonként, a vételár 1 %-ának megfelelő összegű megbízási díjra, a pályázat eredménytelensége esetén a hirdetéssel kapcsolatosan felmerülő költségeinek megtérítésére jogosult. A megbízási díj a vételár hiánytalan beérkezését követően benyújtott számla és teljesítés igazolás alapján kerülhet kifizetésre, melynek fedezete az értékesítésből keletkezett bevétel. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a pályázat sikeres és a bevételek realizálódnak, úgy a költségvetés módosításánál a jelen határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

16 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 4/4. pontja

Üres önkormányzati tulajdonú ingatlanok használatba adása ideiglenes jelleggel

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgató

Dr. Kocsis Máté

A tisztelt képviselő urak egy csere határozati javaslatot kaptak helyszíni kiosztással, a bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs az előterjesztő részéről. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az 1 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

271/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza, és megbízza a Kisfalu Kft-t ideiglenes jellegű használati szerződések megkötésére, üres lakások, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, és telkek esetében az alábbiak szerint:

- a használatba adás célja: filmforgatás, építőanyag, egyéb eszköztárolás, stb.
- a használatba adás időtartama: maximum 60 nap
- a használati díj mértéke: minimum az ingatlan-vagyonkataszterben rögzített forgalmi érték
- 1-7 nap közötti időtartam esetében 8.000,- Ft/nap + Áfa + közüzemi díjak,
- 1-30 nap közötti időtartam esetén az első 7 napra 56.000 Ft + Áfa, ezen felül a 8. naptól kezdődően naponta 5.000,- Ft + Áfa + közüzemi díjak,
- 1-60 nap közötti időtartam esetében az első 30 napra 171.000,- Ft + Áfa, ezen felül a 31. naptól kezdődően naponta 3.000,- Ft + Áfa + közüzemi díjak.

A birtokbaadás és birtokbavétel minden esetben átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítésre kerül, amely tartalmazza az ingatlanhoz tartozó mérőórák számát és állását. A mérőóra állás különbséget alapján a fogyasztás a használó részére továbbszámlázásra kerül.

A Kisfalu Kft. köteles a felhatalmazás alapján megkötött használati jogviszonyokról a féléves beszámoló keretében részletes tájékoztatást adni.

Felelős: polgármester, Kisfalu Kft.

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Teleki László téri Élelmiszer Piac Alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szöbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta. A vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úr a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Most tényleg rövid kérdésem lesz. Az a kérdésem, hogy mi indokolja a székhely megváltoztatását, és egyáltalán létezik-e ez a házszám, mert ha jól emlékszem, akkor egy Teleki tér 1-10 szerepel a székhelynek. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Iván Roland ügyosztályvezetőnek adom meg a szót válaszára. Parancsoljon.

Dr. Iván Roland

A székhelyváltozást ugye az igényli, vagy az indokolja, hogy a Képviselő-testület lényegesen kibővítette az intézménynek a profilját, feladatkörét, személyi állományát és így új épületekben fog működni és az intézményvezetéssel egyeztetve ez a megoldás tűnik megfelelőnek, hogy áthelyezésre kerül az intézménynek a székhelye és ismereteim szerint ez a Teleki tér 1-10, ez magának a piacnak a címe. Tehát ez egy létező házszám.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Ha nincs több kérdés vagy hozzászólás, a vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

272/2011. (VI. 16.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, Teleki László téri Élelmiszer Piac alapító okiratának módosítását tartalmazó okiratát, melynek hatályba lépése 2011. július 1.
2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező, Teleki László téri Élelmiszer Piacra vonatkozó módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, melynek hatályba lépése 2011. július 1.
3. felkéri a polgármestert az 1. és 2. pont szerinti okiratok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 1.

A 272/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 3/1. és 3/2. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat együttműködési megállapodás tartalmának meghatározására közérdekű munkavégzés tárgyában

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs. A vitát megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

273/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

1. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a „Közérdekű munka-foglalkoztatásról, bűnmegelőzésről, áldozat- és jogsegítésről” szóló Együttműködési Megállapodás tartalmi elemeit.
2. A Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy a határozat 1. pontja alapján együttműködési megállapodást kíván kötni közérdekű munkavégzés tárgyában.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.-2. pontjában foglaltakról a Budapest Főváros Kormányhivatalát tájékoztassa.

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/3. pontja

Javaslat a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról, kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2011.(I.24.) számú, továbbá a fák kivágásáról, és pótlásáról szóló 26/2006.(VII.14.) számú önkormányzati rendeletek módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság megtárgyalta. Szóbeli kiegészítem pusztán annyi, hogy a határozati javaslatban meg kell nevezni a munkacsoport tagjait. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Soós György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm a szót Polgármester úr. Javaslom Dr. Ferencz Orsolyát, Dudás Istvánnét, Kaiser Józsefet, Jakabfy Tamást, valamint az Önkormányzat részéről Kovács Juditot.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ez a környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló rendeletünk, rendelet tervezet két tartalmi §-ból áll, amiből az elsővel maradéktalanul egyet értünk, viszont a 6. § hatályvesztésével nem, ugye ez azt jelenti, hogy elvonhatóvá válik a Környezetvédelmi Alap. Elvonhatóvá válnak, válik az Alapba helyezett összegek egy része, amit nem tartunk helyesnek. Ez egy olyan cél, amire szerintünk helyes, hogyha megpántlikázzuk az összeget, mert ez korlátozza, korlátozhatja a zöldterület fejlesztést. Tehát az a módosító indítványom, hogy a rendelet szövegében a 2-t azt ne fogadjuk el vagy tehát töröljük, és értelemszerűen a 3. § akkor előre csúszik.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra Egry Attila alpolgármester úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. Azért alakítottuk ki ezt az eljárásrendet, mert azt tapasztaltuk a korábbi években, hogy nem igazán történt felhasználás a Környezetvédelmi Alapból, legalábbis nevesítve ebből az alapból nem. Ugye tudjuk, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat minden évben komoly összegeket fordít a zöldterületnek a karbantartására, megújítására. Ez egy 40-50 millió forintot jelent évente, illetve van nekünk egy Orczy parkunk, amit évről évre

üzemeltetünk, ami hát így körülbelül 80-100 millió forintot is jelent annak a parknak a megfelelő színvonalú karbantartása. Tehát én úgy gondolom, hogy nem érheti vád az Önkormányzatot, hogy nem jár el kellő gondossággal a tekintetben, hogy a zöldterületeinek a megújításáért mindent megtegyen. Másrészt viszont, ezzel a módosítással én szeretném egy kicsit ösztönözni a Képviselő-testületet a tekintetben, hogy ezek az összegek kerüljenek felhasználásra. Azaz, ha tényleg van olyan feladat zöldterületen, amit el kell végezni, akkor azt csinálja meg a Képviselő-testület, a kerület tegye meg abban az adott évben, ha pedig nincs feladat, akkor pedig fiktív alapot ne hozzunk létre egy olyan költségvetésben, ami egyébként ugye komoly forrásproblémákkal küzd és mindig minden évben nagyon-nagyon nagy erőfeszítést igényel, hogy az egyensúly meg legyen és megfelelő hangsúlyokat tudjuk tartani a költségvetésben. Ennek tekintetében javaslom én ezt az előterjesztést és javaslom azt a maximális 10 millió forintot. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Egyébként az előző visszavont verzióhoz képest jelentősen finomodott ez a rendelet tervezet. Tehát még így is (*közbeszólás: Ez volt a cél!*) az látszik rajta sajnos, hogy a fő célja a forráskivonás a környezetvédelemből és a fásításról és ezt egy zöld értékeket valló pártként sajnos ezt nem tudjuk elfogadni. Nevesíteném is azt, amit Molnár képviselő úr mondott, hogy a javaslatban benne maradt a 6 § (1) bekezdés törlése, amely szerint az Alap pénz maradványa nem vonható el és nem csoportosítható. Van egy kérdésem és egy javaslatom. A kérdésem az elég egyszerű, hogy most ebben a pillanatban mennyi pénz van a Környezetvédelmi Alapban? A második kérdésem, vagy javaslatom az pedig az, hogy szerepel az előterjesztésben az az érv, hogy a közelmúltban nem történt ebből az alapból kifizetés fatelepítési vagy környezetvédelmi célokra ellenben projektek keretében történt. Tehát arról például megnyithatnánk a vitát, és az számomra elfogadható volna, hogy a Környezetvédelmi Alap a projekteket valamilyen módon társ finanszírozza, vagy pedig az Alap forrásait az alap projekteken megvalósuló környezetvédelmi, fatelepítési beruházásokkal külön döntés alapján csökkenteni lehessen. Az ellen viszont határozottan tiltakozom, hogy a célbefizetéseket a költségvetési év végén egyszerűen el lehessen vonni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. Az az érzésem támadt, hogy Jakabfy úr nem volt itt az ülésteremben, amikor válaszoltam a kérdésre, így most csak ismételni tudom magamat, hogy a forrás ott van a költségvetésben. Ha van olyan feladat, amit el kell végezni, zöldterület megújítás, zöldterület fejlesztés kérdéskörében, akkor azt abban az évben meg kell tenni. Egyébként is miért húznánk a következő évre. Tehát akkor a forrás és a feladat felhasználás össze van kapcsolva. Amennyiben abban az évben nincs ilyen feladat, akkor erre a forrásra nincs szükség. Egyébként sajnos nagy tételek nem várhatóak a Környezetvédelmi Alapba, úgyhogy inkább ezzel az előterjesztéssel és ezzel a 10 millióval azt biztosítjuk, hogy nemhogy kevesebb, hanem inkább hogy több legyen minden évben külön címkézett feladatként, környezetvédelmi témára, hiszen elköltünk parkkarbantartás, park felújításra 40-50 milliót évente és üzemeltetjük ettől függetlenül az Orczy parkot is. Illetve, amikor a fejlesztéseink vannak, nevezetesen, tudom mondani a legutolsó kettőt – hármat: a Mária utcát, a Tavaszmező utcát, a Mátyás teret, azokban a projekteken mindig történik zöldterület megújítás is, ez egy technikai kérdés, hogy most

ehhez pántlikázzuk hozzá a forrást, vagy pedig egyébként is magát a projektet finanszírozzuk a költségvetésből. Én úgy gondolom, hogy téves megállapítás az, hogyha azt jelentjük ki, hogy ezzel az önkormányzat bármilyen forrást elvonna a környezetvédelmi feladatoktól, én úgy gondolom, hogy minden forrás adott a költségvetésben. Ha bármilyen igény felmerül, akkor arra a forrás mindig adott lesz a költségvetésben.

Dr. Kocsis Máté

Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Én csak az Egry úr válaszára reagálnék nagyon röviden, hogy egy, a fapótlás pénzbeli megváltása tehát ott az történik, hogy zöld terület csökken, mert hiszen ezért kerül sor erre az akcióra, az távolról sem egyenlíti ki, hogy közben karbantartjuk az Orczy parkot. Szerintem ez két különböző dolog és az egyik a másikat nem helyettesíti. Hogyha valahol csökkent a zöld felület, mert ki kellett vágni egy fát, akkor azt többé-kevésbé azon a környéken érdemes és kéne pótolni. Most az, hogy nem föltétlenül kell különböző alapokat képezni s megpántlikálni ilyen módon pénzeket, ez igaz abban az esetben, hogyha azt a szabályt követjük, hogy bármilyen ok miatt csökkenő a zöldfelületet, valóban pótlunk, a biológiailag lehetséges legközelebbi időpontban. Tehát, hogyha a rendeletbe belekerül egy ilyen szabály, akkor nincs semmi jelentősége a kereteknek, de azt gondolom, hogy akkor ezt tartalmilag szabályozzuk és ne pénzügyileg, hogy ezek a pótlások a befizetett összegekből valósuljanak meg. Itt az igazi probléma nem azzal van, hogy milyen nevet írunk az egyes forintokra, hanem azzal hogy a feladatot biztosítsuk, hogy az legyen megvalósítva. Ezért ezt javasolnám, hogy akkor ilyen módon korrigáljuk. Ugyanezt a célt érjük el, szerintem egyetértésre is lehet akkor jutni. Ez nincs benne, ez most kikerül a rendeletből. Tehát ezt most innentől..

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úr válaszol. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. Én úgy érzem, hogy Molnár képviselő úr nyitott kapukat dönget, ugyanarról beszélgetünk. Hát az elkötelezettség megvan minden részről, én úgy gondolom a Képviselő-testület részéről, amikor fa kivágás történik, akkor mindannyian fogunk egyhangúan amellel dönteni, hogy minél rövidebb időn belül, adott éven belül, vagy akár, hogyha most konkrét témáról beszélünk: októberben, novemberben kívágnak egy fát és már a téli szezon miatt nem lehet újat ültetni, egy kötelezettségvállalással már decemberi ülésen a forrás bent tartható a költségvetésben és márciusban lehet fát ültetni. Én úgy gondolom, hogy ilyen szinten nem kell részletezni a rendeletben, hogy pontosan hogy kell a Környezetvédelmi Alapot felhasználni, én úgy gondolom, hogy mindenki elkötelezett a környezetvédelem tekintetében, senki nem akar forrást elvonni, senki nem akarja azt, hogy a kerületben csökkenjen a zöldterület. Mindenki abban érdekelt, hogy minél élhetőbb Józsefvárost alakítsunk ki, ami magába foglalja, az egyik alapeleme az, hogy bővüljön, szépüljön a zöldterület. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser József képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Kaiser József

Köszönöm Polgármester úr. Az volt a tapasztalatom, hogy volt ez a fa alap, hogy sokszor 20-30 millió forint is volt benne és 2007-2008-ban tudtunk nagyobb összeget kivenni, de utána a kormányzati zárolások miatt egyszerűen nem tudtuk használni ezt az alapot. Most ez egy

garancia arra, hogy évente tulajdonképp 10 milliót tudnánk fölhasználni, hogyha a fatanács megfelelően működik, én azt gondolom, vagy nem tudom, minek nevezzem ezt a Környezetvédelmi Bizottságot, megfelelően működik, akkor el tudjuk költeni, el tudjuk költeni ezt a 10 milliót. És én azt gondolom, hogy inkább arra felé kellene inkább menni, hogy tudjuk elkölteni, és hogy tudjuk felhasználni ezt a pénzt. Mert én is elkötelezett híve vagyok a fásításnak és én azt gondolom, hogy pontosan azért jó nekünk ez a 10 millió évente, hogy azért biztosan be tudjuk határolni, hogy mennyit költhetünk, és akkor előre is tervezhetünk több évre, mert tudjuk, hogy mennyi pénzünk van. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Én azt gondolom, hogy egy megfelelően konstruktív javaslatot tettem le az előbb az asztalra, miszerint a projektekben végrehajtott zöldfelület fejlesztéseket tudjuk elismerni a Környezetvédelmi Alap terhére, akár külön döntéssel, akár automatikusan. Viszont a másik kérdésemre nem kaptam választ, hogy mennyi pénz van most a Környezetvédelmi Alapban? Egyelőre ezt szeretném kérdezni még egyszer. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

10 millió forint, én is el tudom mondani, de benne van az előterjesztésben egyébként. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom. Molnár képviselő úrtól kérdezem, hogy a módosító javaslatát, mely szerint a 2-es §-ról ne döntsünk, mely a 6-os §-t hatályon kívül helyezi, azt fönntartja? Jó. Előterjesztőként ezt nem fogadom be, ekképpen külön szavazást tartunk róla. Először is az 1 pontból álló határozatról kell döntenünk, melynek elfogadása egyszerű többséget igényel. Ebben az az 5 név, melyet Soós képviselő úr felsorolt, az szerepel. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

274/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2011. évi 10 millió forint keretösszegű faültetési előirányzat felhasználási tervének kidolgozásához munkacsoportot állít fel, a munkacsoport tagjai az alábbi személyek legyenek:

Dr. Ferencz Orsolya
Dudás Istvánné
Kaiser József
Jakabfy Tamás
Kovács Judit

Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület, is elfogadta. A Molnár György képviselő úrnak a módosító javaslatáról döntünk, mely szerint utasítsuk el a rendelet 2-es §-át, amely hatályon kívül helyezi a 6-ost. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

275/2011. (VI. 16.) 4 IGEN 13 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Molnár György módosító indítványát, melyben a Környezetvédelmi Alap létrehozásáról, kezeléséről és felhasználásáról szóló 3/2011. (I.24.) számú önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezet 2. §-ának törlését javasolta.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 13 nem, 1 tartózkodással a Testület elutasította Rendeletet alkotunk, a 3 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 4 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 33/2011. (VI.20.) SZ. RENDELETÉT A KÖRNYEZETVÉDELMI ALAP LÉTREHOZÁSÁRÓL, KEZELÉSÉRŐL ÉS FELHASZNÁLÁSÁRÓL SZÓLÓ 3/2011.(I.24.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 4 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta, és a 2 §-ból álló rendelet elfogadásához szintén minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 4 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 34/2011. (VI.20.) SZ. RENDELETÉT A FÁK KIVÁGÁSÁRÓL ÉS PÓTLÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2006.(VII.14.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 4 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/4. pontja

- ▶ **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 24/2009. (V.21.) ök.sz. rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincs. Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Molnár György képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Az előterjesztésnek a célja világos, ugyanakkor egy sajátos helyzetet teremt, tehát előnyben részesítjük azokat a cégeket, amelyeknél a cégvezető józsefvárosi lakos. Ha jól értem erről szól a dolog. De hát ez önmagában a mi számunkra, hogy józsefvárosi lakos, az csak akkor jelent valamilyen szempontból előnyt, többlethasznot, tehát nem világos számomra ez a megkülönböztetés, csak akkor, ha neki egyébként jár parkoló-matrica és ezt nem veszi igénybe. Ellenkező esetben duplán adunk valakinek kedvezményt. Tehát én azt javaslom, hogy csak akkor működjön ez a kedvezmény, hogyha a parkoló-matricáját nem veszi igénybe. Most nyilván lehet olyan, aki azért nem veszi igénybe, mert nincs autója annál jobb, de én nem helyeslem, hogy kétszer adunk kedvezményt ugyanarra a dologra. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Egry Attila alpolgármester úré a szó. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm szépen Polgármester úr. Nem szólt másról ez az előterjesztés, mint hogy szeretnénk a józsefvárosiaknak, a Józsefvárosban vállalkozóknak, tehát a kettő együtt érvényesül azoknak egy ilyen segítséget nyújtani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások, javaslatok. Abban egyetértek az alpolgármester úrral, hogy amennyi segítséget és lehetőséget tudunk adni a helyben élőknek, hogy vállalkozzanak, azt nekünk meg kell adnunk. Napirend vitáját lezárom. A 2 §-ból álló rendelet elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 1 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST JÓZSEFVÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 35/2011. (VI.20.) SZ. RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 24/2009.(V.21.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Dr. Kocsis Máté

13 igen, 1 nem, 4 tartózkodással a Testület elfogadta. Nem mindenki gondolja így.

Napirend 5/5. pontja

Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. alapító okiratának, üzleti tervének, közszolgáltatási- és támogatási szerződésének módosítása

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Fábián László – JKS Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Nincs szóbeli kiegészítés a részemről. Bizottság megtárgyalta. A vitát megnyitom. A vitát lezárom. A 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

276/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által beterjesztett, 1. sz. mellékletben található alapító okirat módosítását.
2. elfogadja a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által beterjesztett, 2. sz. mellékletben található közszolgáltatási szerződés módosítását.
3. elfogadja a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által beterjesztett, 3. sz. melléklet szerinti módosított üzlet tervet.
4. elfogadja a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. által beterjesztett, 4. sz. mellékletben foglalt módosított támogatási szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 16.

5. Képviselő-testület felkéri a gazdasági társaság ügyvezetőjét, hogy a gazdasági társaság alapító okiratának módosítása érdekében a Fővárosi Bíróság, mint cégbíróság felé a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2011. július 15.

6. Képviselő-testület felkéri a polgármestert az alapító okirat, közszolgáltatási és a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

A 276/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 4/1., 4/2., 4/3. és 4/4. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 5/6. pontja

Fedezet biztosítása a Józsefvárosi Kulturális és Sport Nonprofit Kft. 2011. évi közfoglalkoztatási programjának önrészére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Fábíán László – JKS Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek nincs szóbeli kiegészítése. Tájékoztatom Önöket, hogy egy csere előterjesztést kaptak, pótkézbessítéssel. A bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom és megadom a szót, Molnár György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. Ugye, ennek kapcsán emlékezhetnénk arra az anekdotikus esete, ami biztos vagyok benne, hogy most nem fog most előfordulni. De volt olyan eset, amikor ennek a foglalkozásnak a keretében, a korábbi igazgató nem tudta a 4 titkárnő nevét, aki ezen a kereten volt foglalkoztatva. Tehát örülnék majd neki, lehet, hogy ez csak egy anekdota, ami nem is igaz, de örülnék neki hogyha, azért egy pontos tájékoztatást majd kapnánk ennek a foglalkoztatásnak a keretében, a többenél is végzett munkáról és munkavégzésről. Gondolom, hogy ennek nem lesz akadálya, és ami most számomra nem teljesen világos, hogy hány hónapra szól ez a foglalkoztatás. Konkrétan milyen munka fog folyni.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót Fábíán László úrnak, előterjesztőnek. Parancsoljon.

Fábíán László

Polgármester úr, tisztelt Testület egy titkárnő van a Józsefvárosi Nonprofit Kft-ben, Jókai Eszternek hívják. A másik háromról sajnos nem tudok, de ezt nem tudom megmondani, hogy tényleg valóban igaz volt akkor a felvetés. A lényeg az előterjesztésben ugye 4 órában és 8 órában foglalkoztatjuk a jelzett személyeket, parkfenntartási munkálatok folynak illetve takarítói feladatokat végeznek, illetve a Józsefvárosi Cigányzenekar szintén ebben a létszámban szerepel, akik értelemszerűen a nevükből adódóan is azt a feladatot látják el, amire szerveződtek. *(közbeszólás: Képviselő úr még azt kérdezte, hogy hány hónapra?)* A zenekar tudomásom szerint 4 hónapra kapta meg ezt a megbízást.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadom a szót a folytatásához Dr. Mészár Erika jegyzőt helyettesítő aljegyző asszonynak. Parancsoljon.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, mint ahogy az előterjesztésből is kiderül, 2011. december 31-ig történik a foglalkoztatás, ugyan 4 órás foglalkoztatottak esetében

3 hónapon keresztül van erre csak lehetőség, tehát ott egy folyamatos cserére lesz szükség, a 8 órásknál pedig folyamatosan december 31-ig. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 4 pontból álló határozati javaslat elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

277/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ az Önkormányzati közfoglalkoztatási tervén belül a Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. 2011. évi közfoglalkoztatás költségeinek önrész összegét és az azokkal kapcsolatosan felmerülő plusz költségeket 4.013 e Ft-ban határozza meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. június 16.

2./ felkéri a polgármestert a mellékelt közfoglalkoztatásra vonatkozó támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. június 16.

3./ az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalékon belül a 2011. évi közfoglalkoztatás bér és járulékainak céltartalék előirányzatát 4.013 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11804 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát, ugyan ezen összeggel megemeli.

Felelős: polgármester
Határidő: 2011. június 16.

4./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: költségvetési rendeletkövetkező módosítása

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

A 277/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 5/7. pontja

Józsefvárosi Közterület-felügyelet 2011. évi költségvetésének módosítása (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítés nincs, napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Két észrevételem van. Az egyik, hogy július elsejétől jönnének a rendőrök a térfigyelő rendszerhez 3 fő, és mégis 5 hónapra vannak tervezve a költségek, pedig, ha jól számolom, akkor 6 hónap van hátra az évből hogy ez vajon elírás, vagy anyagi természetű. A második az egy olyan kérdés, jól látom-e azt, hogy egy fő havi megbízási díja az szuper bruttó 744.000.- forint. Az a kérdésem, hogy ebben ugye vannak más működési költségek is és azt szeretném ezzel kapcsolatban kérdezni, hogy mennyi szolgálati idő van ebben a megbízásban és akkor mennyi ebből a megbízási díj, és mennyi az egyéb költsége ennek a havi 744.000.- forintnak. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jó, akkor a kérdés első felére Páris Gyuláné ügyosztályvezető asszony ad majd választ. A második felénél pedig ügyrendi javaslatot fogok arra tenni, hogy a Kapitány úrnak adjuk meg a szót. Ügyosztályvezető asszonyé a szó először, parancsoljon.

Páris Gyuláné

Köszönöm a szót. Költségvetés szempontjából csak 5 hónapra kell tervezni, mert a decemberi bérkifizetés áthúzódik 2012-re és már azt az évet fogja terhelni.

Dr. Kocsis Máté

Miután ügyrendi javaslatot fogok tenni, szeretném kérni a Hivatalt az SZMSZ oly irányú módosítására, hogy a kerületi rendőrkapitány alanyi jogon hozzászólhasson a Képviselő-testület ülésein, illetve az ÁNTSZ vezetője is, meg a Tűzország parancsnoka is, meg ami ilyen ésszerű, tehát, akik ilyen aktívan részt vesznek a kerület életében és vezetők. Köszönöm. Ügyrendi javaslatot tennék arra, hogy Salgó László rendőr őrnagy úr a BRFK VIII kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének megadjuk-e a szót. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

278/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi indítványát, és felszólalási jogot ad Salgó László kerületi rendőrkapitánynak.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület jóváhagyta az ügyrendi javaslatot. Kapitány Úr, Öné a szó.

Salgó László

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tájékoztatom a Képviselő urat, hogy a legjobb tudásom szerint a bruttó 700.000 forint/hó, ez ugye 0-24 órás lefedettséget jelent. A rendőrök 12 órás váltásokban teljesítenek szolgálatot, tehát ez kvázi a 38*2 rendőrnek a teljes szerződéses alapon megállapított bérét tartalmazza, az összes kifizetendő járulékkal együtt, de hogyha számszerűsíteni szeretnénk, akkor nagyjából azt tudom a képviselő úrnak mondani, egy 12 órás szolgálatért a rendőr nettó 10.000 forintot kap. Remélem kielégítő volt a válasz.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Megadom a szót Egry Attila alpolgármester úrnak. Parancsoljon.

Egry Attila

Köszönöm a szót Polgármester úr. A térfigyelő állomáson dolgozó rendőrök megbízási szerződés alapján óradíj szerint vannak bérezve, és 1100 forint/óra bruttó, és akkor erre jönnek rá a munkáltatói járulékok. Semmilyen egyéb más tétel nincs és nem is szerepel az előterjesztésben, így lett kiszámolva. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik, megadom a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen a pontosítást, tehát ezt úgy kell érteni, hogy ez a 3 fő, ez tulajdonképpen 3*2 vagy 3*3 fő, ha esetleg 8 órával számolok, tehát ez nem 3 fő rendőrt fog érinteni, hanem 3 darab 24 órás szolgálat kerül megalapításra, tehát akkor a fő végül is ilyen módon rosszul lett használva (*közbeszólás: így van*) Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 3 pontból álló határozat elfogadásához, minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

279/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület, mint a Közterület-felügyelet költségvetési szerv fenntartója úgy dönt, hogy:

1. / 2011. július 1-től további 3 rendőrrel 24 órás szolgálatra térfigyelő központ működtetéséhez megbízási szerződés kötését jóváhagyja.

2./ a./ az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím felhalmozási, felújítási céltartalékon belül a közbiztonsági feladatok felhalmozási céltartalék előirányzatát 14.173,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a 11108 cím felügyeleti szervi támogatás előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

b./ a Közterület-felügyelet 30004 cím bevételi felügyeleti szervi támogatás előirányzatát 14.173,0 e Ft-tal és kiadási személyi juttatás előirányzatát 11.160,0,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok előirányzatát 3.013,0 e Ft-tal megemeli 2011. július 1-től történő terméfigyelő

és távfelügyeleti rendszer működtetésének finanszírozása és költsége címén, melyet részleteiben az 1. számú melléklet tartalmaz.

3. / felkéri polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetési és végrehajtási rendelet soron következő módosításánál, valamint a következő évek tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője

Határidő: 1-2 azonnal, 3. pont szeptember 30., valamint a mindenkori költségvetés elfogadása

Dr. Kocsis Máté:

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

A 279/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Beszámoló a szociális segélyezés 2010. évi tapasztalatairól, valamint javaslat a szociális ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztő Sántha Péterné alpolgármester asszony szóbeli kiegészítése nincsen. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. A tegnapi bizottsági ülésen megígértem, hogy programtorlódás miatt röviden fogok beszélni, úgyhogy most muszáj leszek bővebben elmondani. A legelső megjegyzésem az előterjesztéssel kapcsolatban az lenne, hogy a méltányossági segélyek odaítélését a polgármesteri hatáskörbe nem tartjuk támogathatónak, a következő miatt; a Humán Bizottság a segélyek áttekintése során igen sok információt kap arról, hogy a kerületben élők milyen körülmények között élnek. Na, most ez azt jelenti, hogy, van 1400 bérpótló juttatású, 800 bérleményben nincs villany. Az előbb kaptam meg a számadatot, hogy 647 bérleményben nincs gázzolgáltatás, és akkor még vannak ugye a rokkantnyugdíjasok, satöbbi, satöbbi, tehát nagyon sokan vannak, akik nehéz helyzetben vannak. Velük nyilván a képviselők nem tudnak mindenkivel fogadóórán találkozni, de a segélyek áttekintése során látjuk azt, hogy milyen támogatási formákra jogosultak. Mit kapnak, hogyan élnek, milyen kiadásai vannak, tehát olyan információkhoz jutunk, ami mindenképpen segíti a bizottságot abban, hogy át tudja tekinteni, hogy a kerületben milyen ellátási formákra van szükség, ha szükséges rendeleteket milyen módon kellene módosítani, ahhoz, hogy az igényeknek megfelelően tudjuk ellátni az itt élőket. Ugyancsak az előterjesztések áttekintése során szokott kiderülni az is, hogy egy-egy segélyezettrel, vagy segélyt kérővel szükséges-e egyéb szociális intézménynek foglalkoznia például, Ószirózsának, Ezüstfenyőnek, Népkonyhának, mert ezeket más módon nem tudjuk ezeket az információkat átadni. Most erre hadd mondjak két példát. Az egyik esetben például, segély kérelem során

találkoztunk, azzal, hogy valaki a kórházban műtét közben, fertőzött, hogy meg kell oldani, hogy ne a ház közös wc-jét használja. Vagy sokan emlékeznek valószínűleg arra a hölgyre, akinek ugyan magas volt a nyugdíja, viszonylag magas volt a nyugdíja, ennek ellenére nem fizette az áramot, kikapcsolták, gyertyával világított, kiégette a lakását. Éveken keresztül próbáljuk, vagy évek óta próbáljuk őt megfelelő körülmények között tartani, és pontosan lehet tudni, hogy mentálisan képtelen az önkormányzattal való együttműködésre, vagy bárkivel való együttműködésre, még azt sem lehet megoldani, hogy esetleg közveszélyesnek, vagy önmagára veszélyesnek lehessen nyilvánítani. Az előterjesztéssel kapcsolatos egyéb megjegyzéseim a következők lennének. Az előterjesztésben fel van sorolva, hogy milyen támogatások azok, amelyeket jogosultság esetén egy időben meg kell állapítani. A gyakorlat azt bizonyítja, hogy ez nem mindig történhet meg. Tehát, a kérelmezők nem mindig tudják, hogy ők saját maguk mi mindenre jogosultak. Ugyancsak az előterjesztés egy kicsikét minthogyha elítélőleg állapítaná meg, hogy nagyon sokan többfajta támogatást vesznek igénybe, de hát akkor veszik igénybe, hogyha ezekre jogosultak. Nyilván azért, mert kevés a jövedelmük. Tehát én azt gondolom, hogy ezt tudomásul kell vennünk. Természetesen gondolkozhatunk azon, hogy egy olyan megoldás legyen, hogy mondjuk a támogatott eléri a létminimumot, vagy annak közeli támogatást, amit összességében kap, akkor onnantól kezdve próbálja meg a saját fenntartását abból megoldani. Az önkormányzattal való együttműködési kötelezettségre az előbb már mondtam egy példát. De volt egy másik hihetetlen példánk, amikor bérlemény ellenőrzést kellett tartani az egyik lakásban, mert az egyik lakó feljelentette a szomszédját azzal, hogy a szomszéd a feleségét a hűtőszekrényben tartja beporciózva, mert másképp nem fér be, de ez esetben sem volt az illető orvosilag ellenőrzött állapotban, viszont ki kellett menni a rendőrnek, ÁNTSZ-nek, mindenkinek, hogy ellenőrizze ennek a bejelentésnek a valóságát. Szóval hihetetlen esetek vannak, ami mind azt bizonyítja, hogy a lakosság egy része képtelen arra, hogy az általunk elfogadott, természetesnek tartott életvitelszerűen tudjon élni. Kaphatok még egy picit időt?

Dr. Kocsis Máté

Bármennyit kaphat a képviselő asszony.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Előfordul az, az előterjesztésben van egy olyan mondat amit én azt gondolom, hogy csak félreértésből kerülhetett be. Nem lehet a kérelmező rendszeres megélhetési forrása az átmeneti segély. Hát egy évben háromszor kap átmeneti segélyt 42.500.- alatt és általában 5000.- forintot, ezt azért ne tekintsük olyannak, amelyik a rendszeres megélhetés forrása, mert hát azért ez annak nem nevezhető. A bérpótló juttatás feltételei között szerepel az, hogy a lakásának, házának, udvar, kertje, járdájának tisztán tartása. Na most a háza környékének tisztán tartása Tisztviselőtelepen fordulhat elő, de én nem gondolom, hogy ott olyan nagyon sokan lennének bérpótló támogatásra jogosultak, és azt hiszem, hogy ez nem akkora súlyú. Viszont amikor lakásban, bérleményben élőkrol van szó, őket meg nem kéne azzal riogatni, hogy esetleg a ház előtt nem takarít valaki, akkor ő az, akit ezért felelőssé tehető. Ugyancsak itt fordul elő, hogy a lakás megfelelő felszereltsége feltétele a bérpótló juttatásnak. Ha valakinek nagyon kevés a jövedelme, akkor nem biztos, hogy olyan a felszereltsége, amit mi ideálisnak tekintünk. Talán ezt is érdemes lenne innen kivenni. Éppen azért nekem az egésszel kapcsolatban az lenne a javaslatom, egy határozati javaslat, hogy a Képviselő-testület döntsön úgy, hogy felkéri a Humán Bizottságot, hogy a kerületi szociális ellátórendszer intézményvezetők és ügyosztályvezetők bevonásával készítsen javaslatot vagy koncepciót az önkormányzati rendelet módosítására. A koncepció tartalmára lenne egy pár javaslatunk is. Ilyen például az ACST-nél az együttműködő előgondozás törlesztése, törlése, gyerekes családoknál elfogadott lakás nagyság és jövedelem függvényében indokolt esetben további lakbértámogatás, megfontolni a kártyás gáz és árammérők felszerelését, vagy itt természetbeni juttatásként ezeknek a feltöltését. Népkonyhai

adagszám növelését és természetesen mindezt összhangban a szolgáltatástervezési koncepció, amit ugye évente úgy tudom, hogy felül kell vizsgálnunk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Jakabfy Tamás képviselő úr, őt majd Molnár György képviselő úr követi. Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Az én javaslatom is tulajdonképpen egy elnapolásról fog majd szólni a végén, és a képviselő asszony felvetéseivel körülbelül egyet tudok érteni. Nekem is a rendezett környezetnek az ellenőrzésen tárgyában van egy észrevételem. Tehát hogyha szerepel az előterjesztésbe, hogy újabb személyes tárgyi feltételeket szükséges biztosítani ahhoz, hogy ezeket az ellenőrzéseket elvégezze az önkormányzat illetve a hivatal. Az én becslésem szerint minimum 1-2 fő ilyen idézőjeles ellenőr munkatárs felvételére lenne szükség, mivel hogy havi 25-30 új belépő van a rendszerben, s úgy gondolom, hogy az ő bér és járulék terhei becslésem szerint legalább megközelítené vagy pedig akár el is érné ennek a 25-30 főnek az 5-10 ezer forintjával számolt átmeneti segélyének az összegét. Én ez esetben inkább ennek a pénznek a segélyezésre történő fordítását javasolnám, igazából a segély helyett munkát elviekben én egyet értek, de sajnos jelen előterjesztés nem alkalmas munkaalkalmak teremtésére, kivéve az új idézőjeles ellenőr munkatársak vonatkozásában. Tehát amit a gyors polgármesteri bírálattal egyébként nyernénk a révén, azt el is tudjuk veszíteni a bizonyos rendezett környezet ellenőrzések időigényével. És hát az lenne a javaslatom, hogy addig, amíg az illetékes ügyosztály ezeket a szükséges személyes tárgyi feltételeket, és ezeknek a költségeit megbecsüli, addig napoljuk el ennek a javaslatnak a megtárgyalását. És még egy javaslatom lenne, hogy az átmeneti segélyezés elvei közzé javasolom kiemelten bevenni a gyermekszegénység megelőzését és megszüntetését is. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő úr, a megszüntetésére ne vállaljunk garanciát, mert sajnos ez nem ilyen egyszerű kérdés. Molnár György képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon.

Molnár György

Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási Bizottság ülésén, csak röviden ott is tárgyaltuk az előterjesztést, s csak röviden utaltam arra, hogy ebben számos, számunkra elfogadhatatlan elem van. Nagy meglepetésemre az derült ki, hogy legalábbis a Jobbik képviselője állítása szerint, hogy tulajdonképpen az ő javaslatuk került be a koncepció utolsó pontjába. Engem, hogy egészen őszinte legyek, erősen meglepett, hogy akkor a kerület szociálpolitikájának a koncepcióját a Jobbik állítja össze, és ezt mindenféle szakmai kontroll nélkül, ha nem igaz az állítás, nyilván majd reagálnak rá, hogy ez mindenféle szakmai kontroll nélkül történik. Ezt a passzust, ami a rendelet 19/A §-ra vonatkozik, hogy őszinte legyek, egészen elképesztőnek, és a szociális szakma minden alapszabályára és alapismeretét lábbal tiprónak gondolom. Én csak arra hívnám fel a figyelmet, - és talán ezt az iroda munkatársai is jól tudják - hogy ezek olyan követelmények, amelyek kiválóan alkalmasak arra, hogy egyedül élő idős emberek életét, bérpótló támogatásról van szó, tehát nyilván olyan emberekről beszélünk, akik még nem nyugdíjasok, de valamilyen okból (és sok ilyet láttunk) elég nehezen képesek arra, hogy saját magukról megfelelő módon gondoskodjanak. És ugyanúgy, ugye az történik itt is és más pontokon is, hogy gyerekeket büntetünk, tehát ami itt elhangzott a Jakabfy úrtól a gyerekszegénységgel kapcsolatosan, azzal maximálisan egyetértek. Itt ugye az történik, hogy nem a szegénység, hanem a szegények ellen venné fel az önkormányzat a harcot, egy elég sajátos helyzet, és azt gondolom, hogy múltkor a népszavazási kezdeményezés kapcsán

mellékággként, de szó esett a hajléktalanság megelőzéséről. Azt gondolom, hogy ezeknek a változtatásoknak egy igen jelentős része, az pontosan az ellenkező irányba hat. Említhetnék még más példát is, az átmeneti segélyre való jogosultág tiltása. Mondjuk ne részesüljön az, aki mondjuk szabadságvesztés büntetését tölti, vagy előzetes letartóztatásban van, tehát azt gondoljuk most, hogy visszamaradott családját pluszban büntetjük azért, nyilván nem az fogja a támogatást kapni, aki benn ül a börtönben, hanem pontosan a visszamaradt család, esetleg a gyerekek vagy ugye akinek tartozása, fizetési kötelezettsége van, tehát ha elmaradt a lakbérrel, akkor már nem kaphat támogatást, hogyan van ez összhangban az ACST-vel? De hosszan sorolhatnám, de azt gondoljuk, hogy korábban ilyen értelemben meghatározott elvekkel alapvetően nincs összhangban, csak ennyit szerettem volna hozzátenni az elhangzottakhoz. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Én meg csak annyit szeretnék hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy valóban Pintér képviselő úr javaslatot tett ennek a rendeletnek a módosítására és tekintettel arra, 2011. január 01-től a szoc. törvénynek 35 § (2) bekezdése lehetőséget ad ennek a helyi bevezetésére, mind én, mind az előterjesztő alpolgármester ezt elfogadtuk és nem kell külön előterjesztés részét képezni, hanem ennek, egyébként a koncepcionális összefogó javaslatnak lehet a része. Úgy van, ahogy a képviselő úr leírta. Azért mondom ezt így, mert mi magunk is egyetértünk vele. Másrészt, mikor képviselő úr azt mondta, hogy ez teljes szakmai kontroll nélkül íródott, szerintem a hivatalt sértette meg, ami indokolatlan, a hivatal készítette a koncepciót ezeknek a javaslatoknak a figyelembevételével, és nem állítanám, hogy szakmai kontroll nem volt az előterjesztés felett. Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

Pintér Attila

Köszönöm szépen. Csak fel szeretném hívni a MSZP képviselői figyelmét, hogy tulajdonképpen ez a bérpótló juttatás ugye köthető lakókörnyezet rendezettségéhez és ez az aktívkorúak ellátásáról szól, tehát akkor ők elmehetnek dolgozni, kereshetnek munkát, vagy ha nincs elég szakképzettségük, akár tanulhatnak is, és adott esetben nem tudom, hogy miért olyan nagy elvárás azért, mert ha valaki segílyt kap, akkor adott esetben az ő lakása például mondjuk tisztán legyen tartva. Vagy olyan környezetet teremtsen, hogy ott ne tenyésszenek mindenféle fertőző betegségek, rágszálók, tehát ezt nem bírom megérteni, hogy Önök miért ragaszkodnak ahhoz, hogy valaki ilyen környezetben éljen. Tehát ezek nem nagy dolgok, egyszerűen csak takarítani kell, s nem kell, tudjuk, hogy itt nagyon sok szegény ember Józsefvárosban, körfolyosós, belső udvaros házakban él, és nem feltétlenül kell zavarni másokat a deviáns viselkedéssel, és azzal, hogy kipakolnak az udvarra mindent, és ezzel másokat, normális embereket zavarnak. Úgyhogy szerintem teljesen elvárható az, ha valaki kap segílyt, akkor az annyit megtegyen érte, hogy rendben, és tisztán tartsa környezetét és ez nem a társasházak előtti utcafrontra vonatkozik, hanem csak az ő közvetlen környezetére, az ő lakására. Úgyhogy például a gyereket adott esetben olyan körülmények között nevelje, hogy az a gyerek az tisztán legyen elküldhető egy iskolába, vagy egy óvodába. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adom meg a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm a szót Polgármester úr. Talán sorrendben nagyon röviden. Révész képviselőtársam felvetéseire úgy szeretnék reagálni, hogy mindenképpen szeretnénk, hogyha polgármesteri hatáskörbe kerülne. Tudom, hogy értékes információhoz jut a bizottság annak kapcsán, hogyha bizottsági döntési hatáskörben vannak az átmeneti segélyek. Ugyanakkor a gyorsaság az

fontosabb ennél, az én érzésem és meglátásom szerint. A továbbiakban Pintér képviselőtársamhoz kapcsolódva, csatlakozva, egy nagyon régi szólás jár a fejembe, hogy mindenki annyit enged meg magának, amennyit megengednek neki. Én már régen felülbíráltam volna és most voltaképpen a szociális koncepcióval ez zajlik, hogy az embereknek ne csak az legyen az alapértelmezés, hogy a segély egyik, másik, harmadik válfaja nekem jár, hanem nem baj hogyha ezért valamit tesznek is. Most egy másik területre kalandoznék, tudnillik 2010 szeptemberben az oktatásban bevezették az 50 igazolatlan óra hiányzás után a családi pótlék megvonhatóságát. Ezt 2011 április végén kiértékeltek, és nem régen volt erről egy tájékoztató, hogy országosan fantasztikus eredményeket hozott már eddig is. A negyedére csökkent az igazolatlan hiányzások száma országosan. Tehát én megfogalmazhatom...még nem hangzott el, vagy elhangzott, hogy módosítani szeretné Révész képviselőtársam a határozati javaslatot? Nem fogadom be előterjesztőként. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó. Parancsoljon.

Dr. Révész Márta

Köszönöm szépen. Az első amit szeretnék mondani, hogy én nem beszéltem, és nem tudom ki hallott olyat tőlem, hogy egy lakást nem kellene tisztán tartani, illetve rendben tartani. Én ilyet nem mondtam. És ez a tapasztalatom különben, hogy aki például iskola, óvoda környékén jár, az pontosan látja, hogy a szülők igyekeznek a gyerekeiket tisztán, rendezetten vinni óvodába, iskolába. És azok, akik nem ezt teszik, ott valami mentális probléma van. Egy normális szülő, akit szülőnek, aki a szülői feladat ellátására alkalmas, az mindent megtesz, hogy a gyereke rendesen járjon, rendesen öltözzön és tiszta körülmények között éljen. Az egy más dolog, hogy nézzük meg, hogy hány és hány olyan gyerek van, vagy olyan család van, ahol nincs mosdási lehetőség, mert a lakásban nincsen. És még azt sem tudtuk elérni eddig, hogy például az iskolában a torna óra után a gyerekek tusoljanak, mert nem tudjuk, évek óta nem tudjuk elérni. Nem megoldható. Tehát nagyon sok olyan dolog van, amire azt gondolom, hogy nekünk is van tennivalónk, én ilyen summás megállapítást én nem tennék, hogy ezzel kell a szülőket, vagy a lakókat arra rákényszeríteni, hogy maguk körül rendet tartsanak. Elnézést én ezzel nem tudok egyetérteni, tudomásul vettem, hogy az alpolgármester asszony nem ért egyet azzal, amit én javasoltam, ettől még én ezt helyesnek tartanám. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitája zajlik. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Én az imént javaslatot tettem elnapolásra, addig az időpontig, amíg ezeket a személyes tárgyi feltételeket nem tudjuk megbecsülni, én nem szeretném, hogyha addig ezt a koncepciót elfogadnánk, míg a megvalósíthatóságát nem látjuk pontosan. Ezt szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy be tudja-e fogadni? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Ez egy ülésvezetési kérdés, ugyanis Ön nem a határozati javaslatot óhajtja módosítani, hanem a napirendet. Erről én szavaztattam volna anélküli is, hogy Ön most szót kér. A napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. A 3 pontból álló határozat elfogadása előtt elsőként szavazzunk a Révész Márta képviselő asszony által tett módosító javaslatról. Majd, igen először ügyrendi javaslat érkezett az elnapolásra vonatkozóan, ami a napirendet érinti, tehát először arról szavazunk. Egyszerű többséggel dönt a Testület róla. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

280/2011. (VI. 16.) 4 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás ügyrendi indítványát a „Beszámoló a szociális segélyezés 2010. évi tapasztalatairól, valamint javaslat a szociális ellátásokat szabályozó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára” c. napirend elnapolásáról

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította ezt az ügyrendi javaslatot. Most szavazunk Révész képviselő asszony javaslatáról. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

281/2011. (VI. 16.) 3 IGEN 14 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Révész Márta módosító indítványát, mely szerint kérje fel a Humánszolgáltatási Bizottságot, hogy a kerületi szociális ellátórendszer intézményvezetői és ügyosztályvezetők bevonásával készítsen koncepciót az önkormányzati rendelet módosítására.

Dr. Kocsis Máté

3 igen, 14 nem, 1 tartózkodással a Testület elutasította, és most a 3 pontból álló eredeti határozati javaslat elfogadásáról szavazzunk, melyhez egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

282/2011. (VI. 16.) 14 IGEN 4 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a szociális segélyezés 2010. évi tapasztalatairól szóló beszámolót.
2. felkéri a polgármestert, hogy terjessze elő a Képviselő-testület 2011. július havi második ülésére a pénzügyi és természetben nyújtott szociális ellátások, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 37/2004. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés melléklete szerinti koncepció alapján.
3. felkéri a jegyzőt helyettesítő aljegyzőt, hogy a határozat 2. pontja szerinti önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó és annak végrehajtását szolgáló személyi és tárgyi feltételrendszert dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé 2011. július második havi ülésére.

Felelős: 1., 2. pont esetén polgármester
3. pont esetén a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határidő: 1. pont esetén 2011. június 16.
2. és 3. pont esetén a Képviselő-testület 2011. július havi második ülése

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Jóinfo Alapítvány megszüntetésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Szóbeli kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom, a 3 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

283/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a Polgári Törvénykönyv (1959. évi IV. törvény) 74/E. § (1) a) pontja alapján az Alapítvány alapítóival és kuratóriumi tagjaival közösen kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál a Jóinfo Alapítvány megszüntetését.

2.) felkéri a polgármestert az Alapítvány megszüntetésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

3.) köszönetét fejezi ki az alapítóknak és a kuratóriumnak az Alapítvány érdekében kifejtett munkájukért.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – a jegyzőt helyettesítő aljegyző

Dr. Kocsis Máté

Szóbeli kiegészítés nincsen. Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. A vitát lezárom, a 2 pontból álló határozat elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

284/2011. (VI. 16.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) az általa alapított és fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratát 2011. július 20-i hatállyal a határozat mellékletét képező módosító okiratnak megfelelően módosítja.

2.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 26.

A 284/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 7. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

Napirend 7/3. pontja

► Javaslat a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában való részvételre

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A bizottság nem tárgyalta. Szóbeli kiegészítésem nincsen. A napirend vitáját megnyitom. Kérdések, hozzászólások. Jakabfy Tamás képviselő úré a szó: Parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy ezt az előterjesztést igazából nem itt kaptam kézhez sürgősséggel, hanem tele van már vele az elektronikus levelező, az elektronikus postacímem. Itt arról van szó, hogy egy új önkormányzat érdekvédelmi szövetség készül megalakulni, elsősorban a budapesti kerületek képviselőire, ha jól értem. Azt szeretném kérdezni, hogy ennek mi lesz a viszonya a már létező önkormányzati érdekvédelmi szövetségekhez? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Melyikkel, mert sok van, nem tudom. A Megyei Jogú Városok Országos Önkormányzati Szövetségével, vagy a Kistéleplési Önkormányzatok Országos Szövetségével, vagy mindegyik? Nem tudom, milyen lesz a viszony. Tényleg nem értem a kérdést. Parancsoljon, képviselő úr. A napirend vitája zajlik. Jakabfy képviselő úr parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. Tehát igazából, amennyiben a leírt célkitűzések, ennek az önkormányzati szövetségnek a célkitűzései valóra válnak, azzal természetesen egyet tudunk érteni, viszont úgy gondoljuk, hogy nagyjából a többi önkormányzati szövetségnek is hasonlóak a céljai és igazából nem nagyon értem, hogy miért van szükség egy újra? És miért nem csatlakozunk egy meglévőhöz? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

A Fővárosi Kerületi Önkormányzati működő érdekvédelmi szövetsége vagy egyesülete, vagy most hívjuk bárminek, jelen pillanatban nincs. Régen volt egy olyan önkormányzati szövetség, ami a Külső Kerületek Önkormányzati Szövetsége néven alakult, aztán Budapesti Kerületi Önkormányzatok Szövetsége névre átváltozott, és 15 kerületi önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat volt a tagja. Ennek a működéséről 3 éve nem hallott senki. Soros, (hogy mondják) ilyen rotációs rendszerben látták el az elnöki feladatokat a kerületek, de nem töltötte be azokat a funkciót, amiért létrejött. Hovatovább, nem volt tagja valamennyi kerületi önkormányzat. Ennek a Budapesti Önkormányzati Szövetségnek a létjogosultságát az adja, illetve az alapozta meg, hogy az önkormányzatokért felelős államtitkár felhívta a figyelmét a fővárosi kerületi önkormányzatoknak, tekintettel a kialakuló önkormányzati vitákra illetve az önkormányzati törvénnyel kapcsolatos vitákra, hogy míglen a megyei jogú önkormányzatoknak van szövetségük, a kistélepléseknek van, a megyéknek van addig a fővárosi kerületeknek nincs. Holott az önkormányzatok által is ismerhető, sajtóban megjelent koncepciók jelentős része érinti, méghozzá egyes verziók szerint súlyosan érinti a kerületi önkormányzatokat. Azért nem gondoljuk, hogy (hogy mondjam) a kerületi önkormányzatoknak, meglévő önkormányzati szövetségekhez kellene csatlakoznunk, mert nem gondoljuk, hogy például a Megyei Jogú Városok Önkormányzati Szövetségei el tudják látni a mi megfelelő érdekképviselőinket. Tekintettel az Ötv. újragondolására, tekintettel a régóta egyébként szükségszerű feladat és hatásköri megosztás újragondolására a Budapest és budapesti kerületek tekintetében. Fontos, hogy a kerületeknek és a Fővárosnak legyen egy olyan szervezeti kerete, amelyben mindenki tag. Tegnap erre vállaltunk szándéknyilatkozatot mindannyian polgármesterek, politikai színektől függetlenül, Fővárosi Önkormányzat távollétében. De természetesen a Fővárosi Önkormányzat egyenrangúságát felajánlva, a társelnöki posztot felajánlva, hogy azokat a vitákat, amelyek szükségszerűen és törvényszerűen ezzel az önkormányzati átalakulással kapcsolatban, az ősszel - hát én azt gondolom, hogy láthatják majd az egész magyar közbeszédet –ebben a szervezeti keretben egyrészt jobb lefolytatni, másrészt ebben a szervezeti keretben könnyebb kommunikálni a

kerületek és a Főváros által kialakított álláspontot. Adott esetben az önkormányzatokért felelős államtitkár vagy a Magyar Kormány bármelyik tagja felé is. Tehát nem egyesével (kicsit leegyszerűsíttem), nem egyesével szeretnék szaladgálni az ősz folyamán 23-an polgármesterek, hogy szerintünk mi nem jó ebben a koncepcióban, vagy mi az, ami jó ebben a koncepcióban, hanem egy érdekvédelmi szövetség keretében a Fővárossal együttműködve teret adni ezeknek a vitáknak. Éppen ezért nem, és most válaszolnék a kérdésére, nem merült fel bennünk más települési vagy területi önkormányzati szövetségekkel való együttműködés egyelőre semmilyen lehetősége, mert jelen pillanatban sokkal égetőbb a saját sorsunk, meg a saját jövőnk koncepcionális átgondolása és ennek a megvitatása, mintsem hogy valamilyen irányú partneri kapcsolatokat építgessünk. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Napirend vitáját lezárom, a 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

285/2011. (VI. 16.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat alapító tagként részt kíván venni a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének megalakításában a melléklet szerinti tartalmú alapszabály tervezet ismeretében.
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint az 1. pontban jelzett Budapesti Önkormányzatok Szövetségének alapító tagja 200.000.- Ft vagyoni hozzájárulást biztosít a Szövetség működésének megkezdéséhez.
3. a 2. pontban foglaltak fedezetének biztosítása érdekében az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalék előirányzatát – általános tartalék - 21,8 e Ft-tal, és - bűnmegelőzési pályázati önrész tartalék - 178,2 e Ft-tal csökkenti, ezzel egyidejűleg a kiadás 11105 cím működésre átadott pénzeszköz előirányzatát megemeli 200 e Ft-tal a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének működéséhez való vagyoni hozzájárulás címén.
4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.
5. felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapesti Önkormányzatok Szövetségének alakuló ülésén igen szavazatával támogassa a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége Alapszabályának elfogadását és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet.
6. felkéri a polgármestert, hogy az alakuló ülésen az alapszabály szerinti szervezeti felépítéshez kapcsolódóan kialakításra kerülő alapítói döntést igénylő személyi javaslatokat jóváhagyásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. és 5-6. pont esetében azonnal, 3-4. pont esetében a költségvetés következő A módosítása

285/2011. (VI. 16.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 8. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Testület elfogadta.

Napirend 7/4. pontja

Javaslat informatikai eszközök beszerzésére és adományként történő átadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta, szóbeli kiegészítés nincs. A határozati javaslat 3/c pontjában meg kell nevezni a bíráló bizottság tagjait. Erre felhívnom a tisztelt Képviselő-testület figyelmét. Napirend vitáját megnyitom, és megadom a szót Soós György képviselő úrnak. Parancsoljon.

Soós György

Köszönöm a szót polgármester úr. Javaslom Guzs Gyulát, Szilágyi Demetert és Molnár György képviselő urakat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Köszönöm. Napirend vitája zajlik. Kérdések, hozzászólások. Vitát lezárom. Az alpontokkal együtt 6 pontból álló határozat elfogadásához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzanak.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

286/2011. (VI. 16.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ az önkormányzat a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság részére 15.000,0 e Ft bruttó értékben számítógépeket kíván vásárolni, és azokat térítésmentesen adományként átadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

2./ az 1. pontban foglaltak fedezete érdekében az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal kiadás 11107-02 cím felhalmozási, felújítási céltartalékon belül a közbiztonsági feladatok céltartalék előirányzatát 15.000,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg a kiadás 11105 cím dologi előirányzatát ugyan ezen összeggel megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

3./ „Informatikai eszközök beszerzése – szállítási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárást indít.

a) jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező ajánlattételi felhívást.

b) az ajánlattételre felkért szervezetek:

1. [AQUA OPTIMA Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság](#)
székhely: 1117 Budapest, Karinthy Frigyes út 17.
2. NÁDOR Rendszerház Irodaautomatizálási Korlátolt Felelősségű Társaság
székhely: 1141 Budapest, Öv u 3.
3. APIS Irodaszer Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
székhely: 1044 Budapest, Óradna utca 5.
4. [L & D TEAM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság](#)
székhely: 1077 Budapest, Dohány u. 54.
5. MÓDUSZ OFFICE-HOLDING Informatikai és Ügyviteli ZRt.
székhely: 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 76.

c) a bíráló bizottsági feladatok ellátására az alábbi személyeket jelöli ki:

Guzs Gyula
Szilágyi Demeter
Molnár György

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

4./ felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat az önkormányzat költségvetéséről és végrehajtási szabályairól szóló rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

5./ az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás érvényes és eredményes lefolytatását követően a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságot az előterjesztés mellékletét képező ingó vagyontárgyakkal (informatikai eszközök és tartozékok) támogatja, összesen maximum bruttó 15.000.000,- Ft összegben, oly módon, hogy az ingó vagyontárgyakat az önkormányzat a BRFK-nak térítésmentesen tulajdonába adja a BRFK VIII. Rendőrkapitányság kizárólagos használata céljából.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

6./ felkéri a polgármestert az 5. pont szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a közbeszerzés eljárás eredményhirdetését követő, Kbt. 99. § (3) bekezdése szerinti határidő

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

A Képviselő-testület döntéseinek név szerinti szavazási listáit a jegyzőkönyv 9. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végén SZMSZ 20 § (1) bekezdés alapján kérdés polgármester, alpolgármester, jegyző, aljegyző, bizottsági elnök, minden. Ha ilyen nincs az ülést 17 óra 11 perckor bezárom. Köszönöm a mai napi munkájukat és további szép hetet kívánok.

Budapest, 2011. július

dr. Mészár Erika
a jegyzőt helyettesítő aljegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

Az Ötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

Jogi Csoport

A jegyzőkönyvet készítette:

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési Csoport ügyintézője