

**Feladó:** \_\_\_\_\_  
**Küldve:** 2014. december 2. 19:30  
**Címzett:** Közmeghallgatás\_email  
**Tárgy:** illegitim önkormányzati bérleményhasználat

Tisztelt Polgármester Úr!

Mint ezt Ön is tudja, a hosszú évek óta rendezetlen bérleményi jogviszonyhelyzet ügyében mi (Négyház Egyesület) jó négy évvel ezelőtt tanácsadói szerződést kötöttünk az önkormányzattal, mellyel kapcsolatban Ön, az ennek sorsát firtató tavalyi kérdésemre válaszolt is. Levekében egyebek mellett az áll, hogy az "egyesülettel való kapcsolat *sajnálatosan* megszakadt," amit mi tudomásul is veszünk.

De - mint *szereződött* önkormányzati bérlők és mint felelős állampolgárok - nem vehetjük tudomásul azt a mára tarthatatlanná vált helyzetet, ami e rendezetlen helyzet következtében a mintegy hatezernyi bérlakás épített és folyamatos *fenntarthatósági állagát sújtja, benne a még törekenyebb és kiszolgáltatottabb emberi élhetőséggel*. Ennek a tág kérdéskörnek most - melynek rendezésére egyébként, már korábban, egy korszerű szociális- és jogelvekre alapozott bérlemény-ellenőrzés szükségességében egyeztünk meg - **csak egyetlen aspektusát emelnénk ki. Ez pedig nem más, mint azon bérlemények helyzete, melyeket bérlőik - sokszor évek, évtizedek óta(!) - nemhogy "életvitelszerűen" nem laknak, de *sehogy se*, és senki által nem használva és *ellenőrizve, azok az enyészet és a bűnözés melegágyaiul* szolgálnak. Magam olyan lakásról is tudok, melynek bérlőjét harminc év óta(!) nem látta senki, és azóta is a ki- be- szállingózó "álbérlők" változatos sereglete lakja a lakást. És ez még hagyján, de ha a bérleményt - a többnyire azonosíthatatlan személyek - *kocsma-diszkó-drogtanya-bordély* funkcióban "hasznosítják," akkor már az elviselhetetlenséggel határos eset forog fenn. Annyi viszont bizonyosnak látszik, hogy a vagyonkezelő - a használó lakhatási jogállásától és összeférhetőségétől függetlenül - nem tesz érdemi lépéseket e kaotikus helyzet felszámolására. Évek óta neki szegezett kérdéseinkre, hogy ugyanis miért nem intézkednek a szóban forgó bérlemények *rendeltetésszerű használatáról*, a legtöbb, amit mondanak az, hogy a "bérlő fizeti a lakbért," és hogy "adatvédelmi okokból, a lakó kilétéről nem adhatunk felvilágosítást." Ezen bejelentések során, rendszerint soha nem jutunk el odáig, hogy a bérbeadó-önkormányzat ebbéli felelőssége is felmerüljön. Rendszerint letorkolják a panasztevőt, s úgy általában, a "renitens, összeférhetetlen lakókat" vádolják az élet- és lakhatási viszonyok minimumát sem biztosító tarthatatlan állapotokért. Ezzel szemben minden ez ügyben tudomásomra jutott panasz jogosságát csak megerősíthetem: személy szerint én sem ismerek precedenst az ez irányú bejelentések kivizsgálására.**

**Polgármester úr! Ezt a súlyos és sok más akut lakhatási problémával együtt rendezésre váró problémahalmazt - melyről négy évvel ezelőtt Ön, a dolgozószobájában azt mondta: "*...és két héten belül az asztalomon legyen a feladat elvégzéséről szóló jelentés,*" - mi azzal a reménnyel tártuk Ön elé, hogy a nepperek és más, a kiszolgáltatottak ínségével visszaélők ne lehessenek bérházaink amúgy is vészesen leromlott emberi élhetőségének gátlástalan megrontói és vámszedői! Csak gondoljon bele! Mit érez az a - bármilyen okból - kilakoltatás rémével küzdő lakó, aki a fentebb már említett díszes "intézmények" valamelyikének a "haszonélvezőjével" naponta akad össze, s ha netán mégis kilakoltatják, a részeg tivornya s a betépett zombik üvöltése kíséri szomorú útját.**

Nem folytatom, mert ez a komplex problémahalmaz még számos - részben mindkét *szereződött fél* részére felrható - mulasztásos jogsértést is tartalmaz, melyek megoldásához meg kéne próbálni a legegyszerűbb módot: a két fél közötti szóértést. Ennek reményében várjuk *valódi megoldásokat* belátható időn belül kilátásba helyező válaszát.

Tisztelettel,  
 megbízott lakossági képviselő, Magdolna-negyed