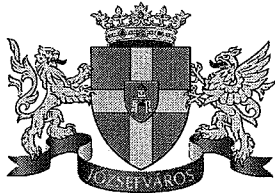


4/3



Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2016. május 5. sz. napirend
Tárgy: Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítására	
A napirendet <u>nyílt</u> ülésen kell tárgyalni, a rendelet elfogadásához <u>minősített</u> szavazattöbbség szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): GAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): DR. GALAMBOS ESZTER PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>Edina</i> JOGI KONTROLL: <i>of Galambos</i> BETERJESZTÉSRE ALKALMAS: DANADA-RIMÁN EDINA JEGYZŐ TARTÓS TÁVOLLÉTÉBEN <i>Dr. Mészár Erika</i> DR. MÉSZÁR ÉRIKA ALJEGYZŐ	
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi	<input checked="" type="checkbox"/>
Emberi Erőforrás Bizottság véleményezi	<input type="checkbox"/>
Határozati javaslat a bizottság számára: A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.	

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tényállás és döntés tartalmának részletes ismertetése

A Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) részletesen szabályozza az önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatának szabályait.

Az alkalmazás során a Rendelet néhány, a közterület használat díjának megfizetésre vonatkozó szakaszának kiegészítésének szüksége merült fel igényként. Jelen előterjesztés ezen szakaszok módosítására tesz javaslatot.

ÉRKEZETT

2016 APR 27. *AB*

1

A Rendelet 18. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A díjat a közterület-használati hozzájárulásban rögzített időtartamra és módon a jogosult köteles előre egy összegben megfizetni.”

Azokban az esetekben, amikor egy beruházás megvalósítása hosszantartóan, jelentős közterület használattal jár, és mivel az Önkormányzatnak nem érdeke ilyen esetekben a közterület használat díjának elengedése, indokolt lehet a halasztott fizetés megengedése a kellő garanciák Rendeletbe történő beiktatásával. Ezeket az eseteket javasolt egy magasabb összegű közterület-használati díj esetében alkalmazni.

A fentiekre tekintettel a Rendelet 18. §-a az alábbi (1a)-(1b) bekezdéssel egészülne ki:

(1a) Amennyiben a közterület használat díja az 50 millió forintot meghaladja a kérelmező a kérelem elbírálásáig írásban kérheti - legkésőbb a kérelmezett közterület használat lejáratának idejéig - a díj megfizetésének a halasztását.

(1b) Az (1a) bekezdés szerinti halasztott díjfizetést a Bizottság abban az esetben engedélyezheti, amennyiben a kérelmező a kérelemhez csatolja a közterület használati díj megfizetéséről szóló bank által kiadott garanciavállaló nyilatkozatot. A garanciavállaló nyilatkozat átadása nem mentesíti a kérelmezőt a közterület-használati díj megfizetése alól.

A többnyire lakóépületeken végzett építési, felújítási munkálatok esetében a Bizottság díjmentesen biztosítja a közterület használatát. Amennyiben a közterület használó a közterületben kárt okoz, nem indokolt a közterület használat díjának elengedése. Erre tekintettel javasolt szintén egy halasztott díjfizetés engedélyezése a megfizetésre vonatkozó garancianyilatkozat megkövetelése mellett.

Amennyiben a közterületet a használó eredeti állapotban bocsátja vissza az Önkormányzat rendelkezésére, úgy a kérelmező jogosult lehet a teljes díj visszatérítésére/elengedésére. Tekintettel arra, hogy számos esetben a tulajdonos és a használatot kérő (kivitelező) személye különválik, ezért javasolt, hogy közös nyilatkozatban kell ezeket kérniük.

A fentiekre tekintettel a Rendelet 18. §-a az alábbi (1c) bekezdéssel egészülne ki, illetve a 26. § (1) bekezdése a következők szerint módosulna és egészülne ki:

18. §

(1c) Az (1a) és (1b) bekezdésben foglaltak alkalmazhatóak az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használat esetében is azzal, hogy ilyen esetben kérelemre a 26. § (1) bekezdés alkalmazásának lehet helye, így a garanciavállalás érvényességének a 26. § (1) bekezdésben rögzített döntés meghozataláig kell szólnia.

26. § (1) A polgármester az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használati hozzájárulásban meghatározott díj 100%-át a használó kérelmére utólag külön döntésével visszatéríti, vagy a Bizottság a közterület-használati díjat elengedi, amennyiben a használó a hozzájárulásban meghatározott idő elteltét követő 5 munkanapon belül a közterületet az átvételekor fennálló eredeti állapotában bocsátja az Önkormányzat rendelkezésére, és ezt szakvélemény támasztja alá. Amennyiben a használó személye eltér az ingatlan tulajdonosától, úgy közös kérelem alapján van lehetőség a visszatérítésről vagy az elengedésről szóló döntés meghozatalára.

(1a) A közterület állapotára vonatkozó szakvéleményt, amely tartalmazza az esetlegesen okozott kárra vonatkozó megállapításokat is, az Önkormányzat szakértője készít el.

II. A beterjesztés indoka

A rendeletmódosításról a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja alapján a Képviselő-testület döntése szükséges.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, hogy a Rendelet módosításával a nagyobb volumenű beruházások esetén a jelentős bevételt eredményező közterület-használati díj megfizetésre kerüljön, a kérelmező részére pedig fizetési halasztás engedélyezhető legyen garanciák beépítése mellett.

A döntés célja továbbá, hogy a lakóépületek felújítás, építése abban az esetben legyen díjmentes, ha a közterület használat során nem okoznak kárt a közterületben, mivel az épületek megújuláshoz fűződő önkormányzati érdeke ebben az esetben érvényesül.

A döntésnek pénzügyi hatása annyiban van, hogy nagyobb volumenű beruházások esetén a jelentős bevételt eredményező közterület használati díj megfizetésre kerül.

IV. Jogszabályi környezet ismertetése

A Képviselő-testület döntése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontján alapul.

Fentiek alapján kérem az előterjesztés mellékletét képező önkormányzati rendelet elfogadását.

Budapest, 2016. április 27.

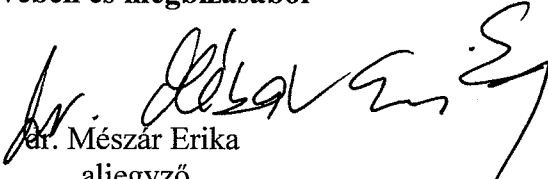

dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

Danada-Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából


Dr. Mészár Erika
aljegyző

2016 APR 27

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

...../2016. (.....) önkormányzati rendelete

**a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és
használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott eredeti jogalkotói hatáskörében, a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 18. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Amennyiben a közterület használat díja az 50 millió forintot meghaladja a kérelmező a kérelem elbírálásáig írásban kérheti - legkésőbb a kérelmezett közterület használat lejáratainak idejéig - a díj megfizetésének a halasztását.

(1b) Az (1a) bekezdés szerinti halasztott díjfizetést a Bizottság abban az esetben engedélyezheti, amennyiben a kérelmező a kérelemhez csatolja a közterület-használati díj megfizetéséről szóló bank által kiadott garanciavállaló nyilatkozatot. A garanciavállaló nyilatkozat átadása nem mentesíti a kérelmezőt a közterület-használati díjnak a határozatban rögzítettek szerinti megfizetése alól.

(1c) Az (1a) és (1b) bekezdésben foglaltak alkalmazhatóak a lakóépületek esetében az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használat esetében is azzal, hogy ilyen esetben kérelemre a 26. § (1) bekezdés alkalmazásának lehet helye, így a garanciavállalás érvényességének a 26. § (1) bekezdésben rögzített döntés meghozataláig kell szólnia.”

2. § A Rendelet 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használati hozzájárulásban meghatározott díj 100%-át a használó kérelmére utólag külön döntésével visszatéríti, vagy a Bizottság a közterület-használati díjat elengedi, amennyiben a használó a hozzájárulásban meghatározott idő elteltét követő 5 munkanapon belül a közterületet az átvételekor fennálló eredeti állapotában bocsátja az Önkormányzat rendelkezésére, és ezt szakvélemény támasztja alá. Amennyiben a használó személye eltér az ingatlan tulajdonosától, úgy közös kérelem alapján van lehetőség a visszatérítésről vagy az elengedésről szóló döntés meghozatalára.”

3. § A Rendelet 26. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közterület állapotára vonatkozó szakvéleményt, amely tartalmazza az esetlegesen okozott kárra vonatkozó megállapításokat is, az Önkormányzat szakértője készít el.”

4. § E rendelet 2016. május 6. napján lép hatályba, és a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2016. május

Danada-Rimán Edina
jegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester

<p>A Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet</p>	<p>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének/2016. (.....) önkormányzati rendelete a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról</p>
	<p>1. § A Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 18. §-a a következő (1a)-(1c) bekezdéssel egészül ki:</p> <p><i>„(1a) Amennyiben a közterület használat díja az 50 millió forintot meghaladja a kérelmező a kérelem elbírálásig írásban kérheti - legkésőbb a kérelmezett közterület használat lejáratának idejéig - a díj megfizetésének a halasztását.</i></p> <p><i>(1b) Az (1a) bekezdés szerinti halasztott díjfizetést a Bizottság abban az esetben engedélyezheti, amennyiben a kérelmező a kérelemhez csatolja a közterület-használati díj megfizetéséről szóló bank által kiadott garanciavállaló nyilatkozatot. A garanciavállaló nyilatkozat átadása nem mentesíti a kérelmezőt a közterület-használati díjnak a határozatban rögzítettek szerinti megfizetése alól.</i></p> <p><i>(1c) Az (1a) és (1b) bekezdésben foglaltak alkalmazhatóak a lakóépületek esetében az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használat esetében is azzal, hogy ilyen esetben kérelemre a 26. § (1) bekezdés alkalmazásának lehet helye, így a garanciavállalás érvényességének a 26. § (1) bekezdésben rögzített döntés meghozataláig kell szólnia.”</i></p>
<p>26. § (1) A polgármester az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használati hozzájárulásban meghatározott díj 30%-át a használó kérelmére utólag</p>	<p>2. § A Rendelet 26. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:</p> <p><i>„(1) A polgármester az építési, szerelési tevékenység végzésére kért közterület-használati hozzájárulásban meghatározott díj 100%-át a használó kérelmére utólag</i></p>

<p>visszatéríti, amennyiben a használó a hozzájárulásban meghatározott idő elteltét követő 5 munkanapon belül a közterületet az átvételekor fennálló eredeti állapotában bocsátja az Önkormányzat rendelkezésére.</p>	<p><i>külön döntésével visszatéríti, vagy a Bizottság a közterület-használati díjat elengedi, amennyiben a használó a hozzájárulásban meghatározott idő elteltét követő 5 munkanapon belül a közterületet az átvételekor fennálló eredeti állapotában bocsátja az Önkormányzat rendelkezésére, és ezt szakvélemény támasztja alá. Amennyiben a használó személye eltér az ingatlan tulajdonosától, úgy közös kérelem alapján van lehetőség a visszatérítésről vagy az elengedésről szóló döntés meghozatalára.”</i></p>
	<p>3. § A Rendelet 26.§-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:</p> <p>„(1a) A közterület állapotára vonatkozó szakvéleményt, amely tartalmazza az esetlegesen okozott kárra vonatkozó megállapításokat is, az Önkormányzat szakértője készíti el.”</p>

Általános indokolás

A döntés célja, hogy a Rendelet módosításával a rendelet szöveges tartalma értelmezhetőbb legyen – figyelembe véve az Önkormányzat intézményrendszerében bekövetkezett változásokat -, továbbá a díjtáblázatban történő nettó összegek kerekítése elősegíti az átláthatóbb díjszámítást.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A Rendelet módosításával a nagyobb volumenű beruházások esetén a jelentős bevételt eredményező közterület-használati díj megfizetésre kerüljön, a kérelmező részére pedig fizetési halasztás engedélyezhető legyen a szükséges garanciák beépítése mellett.

2. § és 3. §-hoz

A módosítás értelmében a lakóépületek felújítás, építése abban az esetben legyen díjmentes, ha a közterület használat során nem okoznak kárt a közterületben, mivel az épületek megújuláshoz fűződő önkormányzati érdeke ebben az esetben érvényesül.

4. § §-hoz

Hatályba léptető és átmeneti rendelkezést tartalmaz.

Hatásvizsgálat

A rendelettervezet esetében figyelembe kell venni, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése előírja az előzetes hatásvizsgálatot: „A jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről a Kormány által előterjesztendő törvényjavaslat, illetve kormányrendelet esetén a Kormányt, önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Miniszteri rendelet rendelkezhet úgy, hogy az általa meghatározott esetben a közjogi szervezetszabályozó eszköz elkészítője előzetes hatásvizsgálatot végez.”

A hatásvizsgálat során a (2) bekezdésben meghatározottakat kell különösen vizsgálni.

1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása: A rendelet módosításának alapvető célja, hogy az a nagyobb volumenű beruházások esetén a jelentős bevételt eredményező közterület-használati díj megfizetésre kerüljön, a kérelmező részére pedig fizetési halasztás engedélyezhető legyen garanciák beépítése mellett, továbbá a lakóépületek felújítás, építése abban az esetben legyen díjmentes, ha a közterület használat során nem okoznak kárt a közterületben, mivel az épületek megújuláshoz fűződő önkormányzati érdeke ebben az esetben érvényesül..
2. Környezeti és egészségi következményei: A közterületek eredeti állapotának megőrzése
3. Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: Nem releváns.
4. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei: a módosítás elmaradásának jogszabályi következménye nincs.
5. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek: Önkormányzati szakértő és a feladat ellátáshoz szükséges tárgyi feltételek biztosítása.